



Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić,
Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković,
Igor Budak, Zoran Konjović, Goran Konjović

ANKETE STUDENATA NA FAKULTETU TEHNIČKIH NAUKA U NOVOM SADU

pregled aktivnosti i rezultati

**Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević,
Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Igor Budak, Zoran Konjović,
Goran Konjović**

***ANKETE STUDENATA NA
FAKULTETU TEHNIČKIH NAUKA U
NOVOM SADU
pregled aktivnosti i rezultati***

FTN Izdavaštvo, Novi Sad - 2018.

EDICIJA: „Tehničke nauke – monografije“, broj 76

GLAVNI I ODGOVORNI UREDNIK EDICIJE:

prof. dr Rade Doroslovački, dekan Fakulteta tehničkih nauka

MONOGRAFSKA BIBLIOGRAFSKA PUBLIKACIJA (M43) u skladu sa *Pravilnikom o postupku, načinu vrednovanja i kvantitativnom iskazivanju naučnoistraživačkih rezultata istraživača* ("Sl. glasnik RS", br. 24/2016)

NAZIV: Ankete studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu – pregled aktivnosti i rezultati

AUTORI: Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srdan Kolaković, Igor Budak, Zoran Konjović, Goran Konjović

Monografska bibliografska publikacija „Ankete studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu – pregled aktivnosti i rezultati“ odobrena je Odlukom Saveta za bibliotečku i izdavačku delatnost Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu, br. 014-95/852 od 20. 04. 2018, kao i Odlukom Nastavno-naučnog veća Fakulteta tehničkih nauka na 55. sednici održanoj 25. 04. 2018. godine.

Predsednik Saveta za bibliotečku i izdavačku delatnost: prof. dr Milan Martinov

RECENZENTI:

1. Dr Radovan Pejanović, redovni profesor u penziji, Poljoprivredni fakultet Novi Sad,
2. Dr Branka Pilić, redovni profesor, Tehnološki fakultet Novi Sad,
3. Dr Nenad Simeunović, vanredni profesor, Fakultet tehničkih nauka Novi Sad

LEKTOR: Biserka Miletić

PREVOD NA ENGLESKI JEZIK: mr Marina Katić

DIZAJN KORICA I UNUTRAŠNOSTI: dr Ivan Pinčer, docent

TEHNIČKA OBRADA: mast. inž. maš. Zoran Konjović
dr Ivan Pinčer, docent

FOTOGRAFIJE: Lazar Mladenović, Medija centar, Dalija Žigić, Sava Simić

IZDAVAČ: FTN Izdavaštvo
Univerzitet u Novom Sadu - Fakultet tehničkih nauka
Trg Dositeja Obradovića 6, 2100 Novi Sad, Srbija
Tel.: 021/450 810; Fax.: 021/458 133;
E-mail: ftndean@uns.ac.rs; www.ftn.uns.ac.rs

Tiraž: 150 primeraka



Autorska prava pripadaju izdavaču

CIP-Каталогизација у публикацији
Библиотека Матице српске, Нови Сад

001.818-057.87]:378.6:62(497.113 Novi Sad)

ANKETE studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu : pregled aktivnosti i rezultati / Rade Doroslovački ... [et al.] ; [prevod na engleski jezik Marina Katić]. - Novi Sad : Fakultet tehničkih nauka, 2018 (Novi Sad : Grid). - 187 str. : tabele ; 24 cm. - (Edicija "Tehničke nauke - monografije" ; br. 76)

Tiraž 150. - Bibliografija. - Summary.

ISBN 978-86-6022-051-8

a) Факултет техничких наука (Нови Сад) - Студентска евалуација

COBISS.SR-ID 323380487

Monografska bibliografska publikacija „Ankete studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu – *pregled aktivnosti i rezultati*” je rezultat aktivnosti na projektu „Primena novih metoda zasnovanih na digitalnim tehnologijama u nastavi i istraživanju na studijskim programima Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu”, koji je odobren Odlukom Saveta FTN-a na 24. sednici održanoj 28. 12. 2017. godine.

Projekat (2018):

„Primena novih metoda zasnovanih na digitalnim tehnologijama u nastavi i istraživanju na studijskim programima Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu”

Rukovodilac Projekta:

Prof. dr Rade Doroslovački, dekan Fakulteta tehničkih nauka

Projektni tim:

- | | |
|--|---|
| 1. Dr Dragiša Vilotić, redovni profesor | 16. Dr Mila Stojaković, redovni profesor |
| 2. Dr Vladimir Katić, redovni profesor | 17. Dr Dragan Spasić, redovni profesor |
| 3. Dr Srdan Kolaković, redovni profesor | 18. Dr Dragoljub Novaković, redovni profesor |
| 4. Dr Dragan Šešlija, redovni profesor | 19. Dr Branislav Borovac, redovni profesor |
| 5. Dr Ilija Kovačević, redovni profesor | 20. Dr Igor Budak, vanredni profesor |
| 6. Dr Miodrag Hadžistević, redovni profesor | 21. Igor Zečević |
| 7. Dr Dragan Ružić, docent | 22. Dr Dragoljub Šević, vanredni profesor |
| 8. Dr Miroslav Kljajić, docent | 23. Akademik Teodor Atanacković, profesor
emeritus |
| 9. Dr Bojan Lalić, vanredni profesor | 24. Dr Željen Trpovski, redovni profesor |
| 10. Dr Dejan Ubavin, vanredni profesor | 25. Dr Nenad Simeunović, vanredni profesor |
| 11. Dr Nikola Jorgovanović, redovni profesor | 26. Dušan Bajić |
| 12. Dr Boris Dumnić, docent | 27. Vesna Zivlak |
| 13. Dr Đorđe Ladinović, redovni profesor | 28. Dejan Načić |
| 14. Dr Darko Reba, redovni profesor | 29. Stefan Janjić |
| 15. Dr Dragan Jovanović, redovni profesor | |

U pisanju ove monografske bibliografske publikacije svoj doprinos dali su još: Dragomir Nikolić, Valentina Vrebalov, Gordana Bajčetić, Radivoj Vujanović, Ranko Bojanić, Bratislav Radumilo, Dražana Grbić, Snežana Bojanić, Ljubomir Milašinović, Igor Zečević i Petar Bjeljac.

ANKETE STUDENATA NA FAKULTETU TEHNIČKIH NAUKA U NOVOM SADU

pregled aktivnosti i rezultati

REZIME

Monografska bibliografska publikacija „Ankete studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu - *pregled aktivnosti i rezultati*“ daje prikaz dela materijala, koji je prikupljen tokom višegodišnjeg istraživanja. Dat je prikaz praćenja mesta Fakulteta tehničkih nauka iz Novog Sada na mapi visokoškolskih ustanova, kao i redovnih ispitivanja mišljenja studenata koja su deo redovnih aktivnosti koje se sprovode na Fakultetu tehničkih nauka iz Novog Sada (u daljem tekstu: FTN). Publikacija je nastala u okviru internog projekta „Primena novih metoda zasnovanih na digitalnim tehnologijama u nastavi i istraživanju na studijskim programima Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu“. Istraživanjem su obuhvaćeni podaci sa sajtova svetskih rang-lista univerziteta i fakulteta, kao i analize rezultata izabranih pitanja iz studentskih anketa. Studenti su imali mogućnosti da popune niz odgovarajućih anketnih listića i upitnika i tako ocene funkcionisanje i organizaciju FTN-a, kvalitet studijskih programa, rad pojedinih službi i svih nastavnika. Osnovni cilj istraživanja, čiji su rezultati predstavljeni u ovoj publikaciji, bio je da se analizom prikupljenih podataka dođe do zaključaka o kvalitetu studija, rada i organizacije FTN-a.

Posle uvodnog poglavlja u kom su date osnovne postavke i pregled ove publikacije, u drugom poglavlju, prikazana je analiza mogućih tipova anketiranja prema vrsti i načinu evaluacije kvaliteta nastave u visokoškolskim ustanovama. Razmatrana su interna ispitivanja vršena u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju i u sklopu samovrednovanja fakulteta za potrebe akreditacije, kao i nezavisna eksterna ispitivanja javnosti, gde su analizirani dostupni podaci sa veb-sajtova i rezultati anketa studenata sa FTN-a čiju organizaciju nije sprovedio FTN. Poglavlje se završava kratkim pregledom metoda rangiranja univerziteta, fakulteta ili studijskih programa po državama, regionima ili globalno.

Treće poglavlje sadrži detaljnu analizu eksternih anketa studenata i diplomaca koje su sprovedene u organizaciji Univerziteta ili su bile deo domaćih ili međunarodnih projekata. Eksterne ankete sprovođene su najčešće putem onlajn upitnika, a nakon anketiranja, rezultati su prosleđivani fakultetu u elektronskom ili štampanom obliku ili su bili dostupni na veb-sajtovima. Odgovori studenata prikazani su u odgovarajućim graficima i tabelama, uz obavezno navođenje broja anketiranih. Prilikom analize obuhvaćene su sve ankete studenata za koje su autori imali saznanje da su sprovedene, a da se odnose na kvalitet nastave ili rangiranje FTN-a ili pojedinih naučnostručnih

oblasti iz polja delatnosti FTN-a, a koje su raspoložive u sklopu nekih od priznatih svetskih rang-lista.

U četvrtom poglavlju su kvantitativno analizirani podaci iz internih anketa studenata - prikazana su izabrana pitanja iz anketa koja se pre svega odnose na kvalitet nastavnika, kvalitet studijskog programa, uslova studiranja, kao i opremljenosti Fakulteta. Prikazani su, a zatim i analizirani prosečni odgovori studenata na izabrana pitanja tokom prethodnih nekoliko školskih godina. Direktno, međusobno poređenje rezultata četiri vrste internih anketa studenata, nije bilo moguće izvršiti zbog razlika u definisanim pitanjima u svakoj od njih. Analiza je urađena po studijskim programima, kao i na nivou institucije.

Publikacija se završava završnim razmatranjima u okviru kojih su formirani zaključci o mestu FTN-a u Evropskom prostoru visokog obrazovanja, o generalnom mišljenju studenata, koje su iskazali kroz ankete, kao i o mogućim pravcima razvoja poboljšanja nastavnog procesa i uslova rada i studiranja na FTN-u.

STUDENT SURVEYS AT THE FACULTY OF TECHNICAL SCIENCES IN NOVI SAD

Overview of Activities and Results

SUMMARY

The monographic bibliographical publication entitled "Student Surveys at the Faculty of Technical Sciences in Novi Sad - *Overview of Activities and Results*" gives an outline of the part of material that was collected during the multi-year research. The overview tracks the position of the Faculty of Technical Sciences in Novi Sad on the map of the higher education institutions, as well as the regular evaluation of students' opinions that are part of the regular activities, conducted at the Faculty of Technical Sciences in Novi Sad (hereinafter referred to as: FTN). The publication was created within the internal project entitled "Application of the New Methods Based on Digital Technologies in Teaching and Research on the Study Programs of the Faculty of Technical Sciences in Novi Sad". The research includes the data from the websites of the world ranking list of universities and faculties, as well as an analysis of the results of selected questions from the student surveys. Students had the opportunity to fill in a number of appropriate surveys and questionnaires and thus evaluate the operation and organization of the FTN, the quality of study programs, the work of individual services and academic staff. The main goal of the research, whose results are presented in this publication, was to analyze the collected data in order to draw conclusions on the quality of studies, work and organization of the FTN.

After the introductory chapter, in which the basic settings and the review of this publication are given, the second chapter presents an analysis of the possible types of surveys, according to the type and method of evaluating the quality of teaching in higher education institutions. Internal evaluations were conducted in accordance with the Law on Higher Education and within the framework of self-evaluation of faculties for accreditation purposes, as well as independent external public evaluation, based on analysis of available data from web sites and results of student surveys conducted at the FTN, but whose organization was not performed by the FTN. The chapter concludes with a brief overview of the ranking methods of universities, faculties or study programs per countries, regions or globally.

The third chapter contains a detailed analysis of the external surveys of the students and graduates, conducted in the organization of the University or was part of domestic or international projects. External surveys were mostly carried out through the on-line questionnaire and after the surveys had been done, the results were forwarded to

the Faculty in electronic or printed form or were available on websites. Students' responses are shown in the appropriate graphs and tables, with the mandatory listing of the number of respondents. The analysis included all student surveys for which the authors knew that they had been performed and related to the quality of teaching or FTN ranking or ranking of certain scientific-professional fields from the field of activity of the FTN, which are available within some of the recognized world rankings.

In the fourth chapter, the data from the internal student survey were quantitatively analyzed - the selected questions from the survey were presented, which primarily related to the quality of academic staff, the quality of the study program, the conditions of study, as well as the quality of facilities and equipment of the FTN. The student average responses to selected questions during the previous few academic years were presented and then analyzed. A direct comparison of the results of four types of internal student surveys was not possible due to differences in the defined questions in each of them. The analysis was done per study programs, as well as on the institutional level.

The publication concludes with final observations in which the conclusions have been formulated regarding the position of the Faculty of Technical Sciences from Novi Sad in the European Higher Education Area, the general students' opinions, expressed through the surveys, as well as in terms of the possible directions of development relating to the improvement of the teaching process and conditions of work and study at the FTN.

PREDGOVOR

Monografska bibliografska publikacija „Ankete studenata na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu - *pregled aktivnosti i rezultati*“ je rezultat aktivnosti na projektu „Primena novih metoda zasnovanih na digitalnim tehnologijama u nastavi i istraživanju na studijskim programima Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu“, koji je odobren Odlukom Saveta FTN-a na 24. sednici održanoj 28. 12. 2017. godine.

Materijal koji je objavljen u ovoj publikaciji deo je višegodišnjeg praćenja i istraživanja u okviru kog su analizirani rezultati anketa studenata. Konkretni rad na uobičajivanju teksta publikacije i prikupljanja dodatnih materijala sproveden je u drugoj polovini 2017. i tokom prvih nekoliko meseci 2018. godine, dok je statistička obrada rezultata anketa urađena ranije. Osnovni cilj istraživanja je bio da se analizom dostupnih podataka i podataka prikupljenih u okviru studentskih anketa dođe do zaključaka o kvalitetu studija na FTN-u, a time i o kvalitetu same visokoškolske ustanove.

Istraživanjem, čiji su rezultati predstavljeni u ovoj publikaciji, obuhvaćeni su studenti koji studiraju po Bolonjskom sistemu studija, a upisani su na neki od akreditovanih studijskih programa osnovnih i master akademskih studija na FTN-u, kao i studenti koji su upisani na neki od studijskih programa osnovnih strukovnih studija. Jedan deo analiziranih podataka sa studentskih anketa uzeti su iz baze Službe za studijske programe FTN-a, koja je zadužena da organizuje, sproveđe i obradi podatke koje je prikupila u postupku anketiranja studenata. Drugi deo podataka sa javno dostupnih veb-sajtova ili iz baze Odbora za kvalitet UNS-a.

Publikacija, sad pred čitaocima, posvećena savremenim problemima visokog obrazovanja, je osma u izdanju FTN-a. Prvom publikacijom [22] obuhvaćen je niz autorskih prikaza o desetogodišnjem procesu transformacije obrazovnog sistema na Fakultetu tehničkih nauka u skladu sa zahtevima Bolonjskog procesa i u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju iz 2005. godine. U drugoj publikaciji [23] predstavljeni su pojedinačni radovi nekolicine autora koji su predstavili teme razvojnih aktivnosti sprovođenih u cilju unapređenja i osavremenjavanja nastavnog procesa na Fakultetu tehničkih nauka. U trećoj publikaciji [24] analiziran je nastavni proces osnovnih akademskih studija na Fakultetu tehničkih nauka, u cilju sagledavanja uspešnosti jedne od osnovnih delatnosti Fakulteta. Ovakav prikaz je ukazao na jedan aspekt studiranja, koji je više kvantitativnog karaktera, ali i dobra indikacija o postignutim rezultatima. Četvrta publikacija [25] prikazuje rezultate istraživanja nastavnog procesa i efikasnosti studiranja na drugom nivou studija, master akademskim studijama na Fakultetu tehničkih nauka. Peta monografska publikacija [26] predstavlja sveobuhvatnu analizu uspešnosti studenata strukovnih studija i ukazuje na moguće

pravce njihovog razvoja na FTN-u, u okviru zakonskih mogućnosti. Šesta publikacija [27] obuhvata analizu uspešnosti studenata trećeg, najvišeg, nivoa akademskih studija i ukazuje na moguće pravce razvoja doktorskih studija koje se organizuju na FTN-u. U sedmoj publikaciji [28] analizirane su marketinške aktivnosti pri upisu novih studenata na osnovne studije, a dat je i pregled svih sličnih studijskih programa u Srbiji koji mogu biti konkurenčija pri izboru studijskog programa novim studentima.

Tekst ove publikacije, obuhvata rezultate istraživanja mesta Fakulteta na priznatim svetskim rang-listama, kao i analizu rezultata anketa studenata prvog i drugog nivoa studija. Ovi nivoi studija specifični su po tome što se studenti prvi put sreću sa ovakvim tipom predavanja i obavezama koje zahtevaju redovno pohađanje nastave i vežbi. Izvedeni zaključci ne reprezentuju mišljene kompletanog broja studenata, ali se kao takvi mogu koristiti u postupku unapređenja nastavnog procesa na svim nivoima studija. Kako je prikaz baziran na kvantitativnim analizama i nedostaje mu kvalitativni pristup, poređenje više parametara uz korišćenje oba tipa analize može biti predmet nekih budućih istraživanja. Nadamo se da će iskustva FTN-a korisno poslužiti drugim visokoškolskim institucijama na putu ka unapređenju nastavnog procesa.

U Novom Sadu, marta 2018.

Autori

SADRŽAJ

1. UVOD.....	13
2. RANGIRANJE PREMA STUDENTSkim ANKETAMA.....	17
2.1. Uvod	19
2.1.1. Interna evaluacija.....	19
2.1.2. Samovrednovanje nastavnog procesa	21
2.2. Eksterna evaluacija	21
2.2.1. Nacionalno (državno) rangiranje	21
2.2.2. Regionalno rangiranje.....	23
2.2.3. Svetsko rangiranje.....	23
3. EKSTERNA EVALUACIJA.....	27
3.1. Evaluacije po zahtevu Univerziteta	29
3.1.1. Anketa o poznavanju osnova Bolonjskog procesa.....	29
3.1.2. Anketa o poznavanju osnova ESPB bodova	34
3.1.3. Anketa o prvim utiscima novih studenata iz 2016. godine	37
3.2. Studentske evaluacije u Srbiji.....	42
3.2.1. Studentsko rangiranje fakulteta u Srbiji <i>iRangiranje</i>	42
3.3. Studentske evaluacije u okviru projekata.....	52
3.3.1. Evaluacija studija i karijerni putevi diplomiranih studenata (projekt CONRAD TEMPUS)	52
3.3.2. Učešće studenata u Bolonjskom procesu (projekt SIGMUS).....	56
3.4. Međunarodne evaluacije	59
3.4.1. <i>U-Multirank</i>	59
4. STUDENTSKE EVALUACIJE NA FTN-u.....	69
4.1. Studentske ankete u organizaciji FTN-a	71
4.1.1. Uvod	71
4.2 Pregled rezultata anketa studenata FTN-a	72
4.2.1. Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu.....	72
4.2.2. Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa.....	90
4.2.3. Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova	97
4.2.4. Anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini.....	136

5. ZAKLJUČAK.....	169
6. LITERATURA	177
7. PRILOZI.....	181



1. UVOD

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ
ФАКУЛТЕТ
ТЕХНИЧКИХ НАУКА

UNIVERSITY OF NOVI SAD
FACULTY OF
TECHNICAL SCIENCES

Zakon o visokom obrazovanju [1] propisuje da se pri svakoj akreditaciji visokoškolske ustanove i studijskih programa, kao i prilikom samovrednovanja, mora uzeti u obzir i mišljenje upisanih studenata. Standardima za akreditaciju i samovrednovanje [20] propisanim od strane Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje (NSVO) i Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta (KAPK) definisano je koje ankete studenata visokoškolska ustanova mora da sprovede, obradi rezultate i prikaže u dokumentaciji. Svaki univerzitet u Republici Srbiji je u skladu sa Zakonom doneo svoje pravilnike o evaluaciji. Još od 2007. godine na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu u primeni je Pravilnik o vrednovanju kvaliteta nastavnog procesa i rada Fakulteta [21], koji je uskladu sa univerzitetskim Pravilnikom o studentskoj evaluaciji studija i pedagoškog rada nastavnika iz 2006. godine.

Postavljeni cilj *visoko mesto u društvu najboljih* nastavnici, saradnici i studenti Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu ispunjavaju pojedinačnim osvajanjem visokih mesta na međunarodnim smotrama i takmičenjima. Zbirni uspeh Fakulteta merljiv je samo kroz međunarodno rangiranje na priznatim svetskim listama. Pošto je na neke od lista izuzetno teško doći ili opstati na njima, veliki je uspeh samo se pojaviti na njima i makar na kratko biti u društvu najpoznatijih svetskih fakulteta.

Kako je prioritetni cilj FTN-a obrazovanje kvalitetnih stručnjaka u oblasti tehnike koji će svojim znanjem i delovanjem unaprediti naše društvo, a sekundarni akcenat je na naučnim istraživanjima, u ovoj publikaciji, mesto FTN-a na svetskim rang-listama se istraživalo kroz indikatore obrazovanja.

Istraživanja za potrebe analize predstavljene u ovoj publikaciji sprovedena su tokom više godina prikupljanjem podataka, dok je analiza prikupljenih podataka urađena u drugoj polovini 2017. godine i u prvih nekoliko meseci 2018. godine. Primarni cilj istraživanja je bio da se analizom dostupnih podataka i podataka prikupljenih u okviru studentskih anketa dođe do zaključaka o kvalitetu studija na FTN-u, a time i o kvalitetu same visokoškolske ustanove. Publikacija se sastoji iz tri tematske celine, a organizovana je u šest poglavlja.

Uvodno poglavlje opisuje motivaciju i načine praćenja mišljenja studenata u procesu koji se odvija na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu, i u vezi je sa postavljenom vizijom razvoja FTN-a.

U drugom poglavlje se prikazuju načini i metode anketiranja i rangiranja, daje se pregled učesnika u postupku prikupljanja podataka i navode učesnici u procesima. Ukratko su opisani i načini rangiranja po: državama, regionima ili globalno. Navedeno je ko ih izvodi i gde se objavljaju rezultati. Zatim je dat spisak svih anketa koje studenti osnovnih i master studija Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu mogu da popune tokom svog školovanja. Poglavlje se završava spiskom internacionalnih rang-lista sa kratkim objašnjenjem primenjenih metodologija.

U trećem poglavlju predstavljeni su rezultati anketiranja studenata u kojima je FTN davao samo tehničku podršku, dok su rezultate objavili nosioci projekta. Organizatori su bili: Odbor za kvalitet Univerziteta u Novom Sadu, zatim Studentsko rangiranje univerziteta u Srbiji *iRangiranje* i nosioci projekata *Sigmus* i *Conrad Tempus*. Uz kratak opis, iz perspektive FTN-a, podaci su prikazani kroz tabele i slike.

U sledećem poglavlju porede se višegodišnji rezultati iz anketa studenata koje su urađene u organizaciji Fakulteta. Prikazan je izbor pitanja koji se odnosi na kvalitet nastave i izvođenje nastavnog procesa, kvalitet studijskog programa i kvalitet uslova studiranja na Fakultetu. Prikazani su zbirni podaci sa prosečnim ocenama i brojem studenata koji su popunili anketne liste. Zbog razlike u pitanjima sa različitih anketnih lista ili grupa anketiranih, nije bilo moguće izvršiti bilo kakva direktna poređenja rezultata dve ankete, već su poređeni samo višegodišnji rezultati u okviru iste ankete i pitanja.

Na kraju, u petom poglavlju, dat je skup zaključaka, izvedenih na osnovu prikazane analize navedenih rezultata istraživanja, odnosno posmatranih aspekata kvaliteta nastave na FTN-u i ranga Fakulteta u Republici Srbiji, regionu i u svetu. Spisak korišćene literature nalazi se u završnom, sedmom poglavlju.

2. RANGIRANJE PREMA STUDENTSKIM ANKETAMA



2.1. Uvod

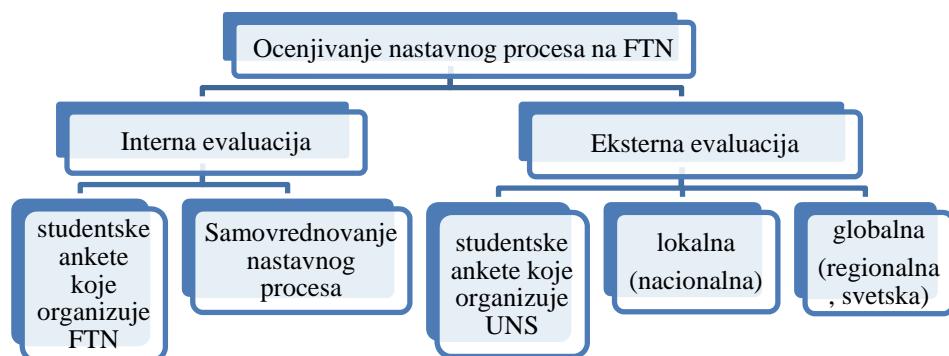
Jedinstveni metod za ocenjivanje i rangiranje visokoškolskih ustanova i kvaliteta nastavnog procesa ne postoji. Tako da je u upotrebi više metodologija koje su razvijene za potrebe konkretnog poručioca istraživanja. Metodologija ocenjivanja zavisi pre svega od naručioca istraživanja, odnosno oblasti na koju je istraživanje usmereno. Kako ne postoji konsenzus o metodologiji, tako su prisutne mnogobrojne kritike.

Rangiranje se najčešće izvodi za potrebe časopisa, veb-stranica vlada ili drugih zainteresovanih institucija ili udruženja.

Na rang-listama su prikazane kombinacije pitanja o: bogatstvu, efektivnosti studiranja, kvalitetu nastavnog i naučnog procesa,..., zavisno od želja i cilja naručioca istraživanja.

Rang-liste su namenjene: univerzitetima, fakultetima ili studijskim programima. Rangiranja se izrađuju za jednu zemlju, region ili institucije širom sveta.

Pregledom, u nastavku, prikazane su osnovne vrste i načini ocenjivanja kvaliteta nastave (evaluacija) ustanova visokoškolskog obrazovanja.



Slika 2.1. Pregled vrsta evaluacije nastavnog procesa

Postupak evaluacije koji organizuje, sprovodi, obrađuje rezultate i objavljuje ih sama ustanova (FTN) označili smo kao interne, dok smo sve ostale nazvali eksterne.

2.1.1. Interna evaluacija

2.1.1.1. Studentske ankete koje organizuje ustanova

Visokoškolska ustanova je, u skladu sa odredbama Zakona o visokom obrazovanju [1] i Statuta Univerziteta u Novom Sadu [2], u obavezi da kontinuirano vrši

internu proveru kvaliteta nastavnog procesa, u okviru delatnosti na obezbeđenju i kontroli kvaliteta.

Rezultati evaluacije dobijeni ovim postupkom koriste se u postupku unapređenja nastavnog procesa, kao i prilikom akreditacije novih programa.

Studentske ankete koje organizuje Fakultet prema Pravilniku o vrednovanju kvaliteta nastavnog procesa i rada Fakulteta su:

- Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu;
- Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa;
- Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova;
- Anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini.

Izgled anketnih lista, kao i pitanja u svakoj anketi, propisana su univerzitetskim Pravilnikom o studentskoj evaluaciji studija i pedagoškog rada nastavnika UNS-a [3], kao i vreme kad se anketiraju studenti. U nastavku je dat kratak opis anketa, kao i termini kad studenti FTN-a mogu popuniti upitnike.

Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu. U ovoj anketi studenti ocenjuju: rad profesora i saradnika, dostupnost literature, broj časova predavanja i vežbi, a daju i procenu važnosti predmeta za njihov studijski program. Popunjavaju upitnik na predavanjima svakog predmeta koji su imali u tom semestru. Termini anketiranja su predviđeni godišnjim kalendarom, po jednom u zimskom i letnjem semestru. Upitnik popunjavaju na papiru, u štampanoj formi.

Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa. Nakon što su položili ispit studenti imaju mogućnost da ocene nastavni plan predmeta. Upitnikom su obuhvaćena pitanja o težini gradiva, ritmu predavanja kao i korektnosti profesora. Popunjavanje je onlajn preko studentskog veb-servisa. Anketu student može popuniti odmah nakon polaganja ili do upisa u sledeću školsku godinu, tokom cele školske godine.

Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova. Ocenu studijskog programa prethodne školske godine studenti mogu izvršiti u septembru, prilikom upisa u novu školsku godinu. U pitanjima imaju mogućnost da navedu ime nastavnika i saradnika čijim radom su bili najmanje i najviše zadovoljni tokom prethodne školske godine, predmet koji je bio najteži za polaganje, takođe studenti ocenjuju i rad rukovodstva Fakulteta, opremljenost Fakulteta nastavnim sredstvima, opremljenost i rad Biblioteke. Popunjavanje im je omogućeno onlajn preko studentskog veb-servisa.

Anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini. Nakon završetka studija, a pre preuzimanja diplome, student-diplomac ima mogućnost da oceni rad Fakulteta i njegovih delova, kao i celog studijskog programa, koji je završio. Popunjavaju je studenti svih nivoa studija, onlajn preko studentskog veb-servisa.

2.1.2. Samovrednovanje nastavnog procesa

Fakulteti pripremaju materijal o samovrednovanju za potrebe spoljašnje kontrole kvaliteta. Ovu kontrolu vrši Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta (KAPK) u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju.

Postupak samovrednovanja se vrši periodično na svake tri godine. Dokumenta o samovrednovanju moraju da sadrže podatke i budu na obrascima koje propisuje KAPK, i da budu javno dostupni na sajtu ustanove.

Kompletna dokumentacija izrađena u postupku samovrednovanja prilaže se pri svakoj akreditaciji i čini osnovu za spoljašnju proveru kvaliteta rada visokoškolskih ustanova koju u Republici Srbiji, prema Zakonu o visokom obrazovanju, vrši KAPK redovno u četvrtoj godini akreditacionog perioda i vanredno na zahtev nadležnog ministarstva.

Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta je izvršila kontrolu na FTN-u tokom 2012. godine. Deo usvojenog izveštaja navodimo u nastavku.

2.2.1.2. Citat teksta iz Izveštaja KAPK-a:

U tekstu Izveštaja KAPK-a o spoljašnjoj proveri kvaliteta rada FTN-a pored ostalog piše:

"Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta na sednici održanoj 23. 11. 2012. godine, razmatrala je i USVOJILA Izveštaj o spoljašnjoj proveri kvaliteta visokoškolske ustanove Fakultet tehničkih nauka Univerziteta u Novom Sadu i utvrdila sledeće:

FAKULTET TEHNIČKIH NAUKA UNIVERZITETA U NOVOM SADU JE U ORGANIZACIONOM, NAUČNOM, ISTRAŽIVAČKOM I NASTAVNOM POGLEDU VRHUNSKA INSTITUCIJA KOJA KONTINUIRANO VODI RAČUNA O KVALitetu i MOŽE SLUŽITI KAO PRIMER DRUGIM VISOKOŠKOLSKIM INSTITUCIJAMA.

Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta se zahvaljuje osoblju i studentima Fakulteta tehničkih nauka Univerziteta u Novom Sadu na primerenoj saradnji tokom spoljašnje provere kvaliteta ustanove.

Istovremeno Komisija se nade da će Fakultet tehničkih nauka Univerziteta u Novom Sadu, date komentare, preporuke i sugestije i iskoristiti za unapređenje kvaliteta rada visokoškolske ustanove u svim oblastima rada, nastavnom i naučnom procesu." [4]

2.2. Eksterna evaluacija

2.2.1. Nacionalno (državno) rangiranje

Rangiranje u Srbiji

Rangiranje univerziteta, fakulteta i studijskih programa, u okviru države, vrši se sa ciljem poređenja kvaliteta nastavnog i/ili naučnog procesa. Postoji mogućnost

organizovanja istraživanja i rangiranja i na manjim teritorijama, pa do nivoa istog univerziteta. Ovakva istraživanja koja su rađena u Srbiji finansirana su od strane projekata u okviru evropskih fondova ili drugih nezavisnih investitora.

Pri ovom anketiranju studenti popunjavaju upitnike propisane od organizatora, najčešće onlajn. Rezultati se objavljaju na internet stranicama organizatora ili u štampanoj formi i distribuiraju se zainteresovanim stranama (visokoškolskim ustanovama).

Vrše se i istraživanja koja se odnose samo na deo nastavnog procesa (npr. poznavanje stranog jezika nakon položenog prvog kursa), ali se ona, najčešće, organizuju za potrebe završnih radova na studijama. Njihovi rezultati se objavljaju samo u tom završnom radu i nisu dostupna široj javnosti.

Na osnovu navedenih primera, datih u nastavku, vidi se da ne postoji ni jedinstvena metodologija istraživanja, a samim tim ni rangiranja. Isto tako ne postoji ni jedinstven pristup u periodičnosti istraživanja i objavljinjanju rezultata.

Rangiranje u Nemačkoj [6]

Centar za razvoj visokog obrazovanja u Nemačkoj od 1998. godine objavljuje *CHE University Ranking*. Trideset pet indikatora se obrađuje, među kojima su i podaci o: studijskim programima, nastavi, opremi, mišljenju studenata o uslovima studiranja i radu profesora. Primarna ciljna grupa su im studenti prve godine. Istraživanje se objavljuje u časopisu *Die Zeit*, a dostupno je i na sajtu časopisa [5].

Rangiranje u Austriji [6]

Nekoliko austrijskih univerziteta, uključujući sve u oblasti primenjenih nauka, nalaze se na listi nemačkog *CHE University Ranking*. [5]

Rangiranje u Bugarskoj [6]

Rangiranje se organizuje prema odluci i uputstvu ministarstva za obrazovanje. Vrši se sumiranjem rezultata više od pedeset indikatora. Indikatori obuhvataju: uslove u kojima se izvodi nastava, obim naučnog istraživanja, učenje, itd..

Rangiranje u Francuskoj [6]

Povremeno se u nacionalnim časopisima pojavi interno istraživanje o rangiranju univerziteta i kvalitetu nastave, u cilju obaveštavanje novih studenata o ponuđenim studijskim programima.

Rangiranje u Italiji [6]

Jednom godišnje, u nacionalnom časopisu *La Republika* uz saradnju sa projektom *CENSIS*, objave izveštaj o rangiranju italijanskih univerziteta.

2.2.2. Regionalno rangiranje

Regionalno rangiranje se sprovodi poređenjem kvaliteta nastave u nekom delu sveta. Regioni su najčešće podeljeni na: Evropu, Aziju, Ameriku, Japan, Severnu Ameriku, Meksiko, ...

Rangiranje u Evropi [6]

Evropska komisija je sastavila listu 20 univerziteta sa najvećom naučnom produkcijom. U istom izveštaju je poređen, takođe, i rang evropskih univerziteta sa vanevropskim, svetskim univerzitetima.

Univerziteti u državama nemačkog govornog područja, tj. u Austriji, Švajcarskoj i Nemačkoj, obuhvaćeni su rangiranjem univerziteta u Nemačkoj, te se njihovo rangiranje može smatrati regionalnim.

I u drugim delovima sveta, najčešće podeljeni po kontinentima, vrši se rangiranje univerziteta, i to prema indikatorima koje propisuju sami istraživači u okviru svakog projekta.

2.2.3. Svetsko rangiranje

Academic Ranking of World Universities (ARWU), Šangajska lista [6]

Rangiranje univerziteta po Šangajskoj rang-listi zbog stečene popularnosti, je najčešće praćeno u medijima. Od 2003. godine listu je objavljivao Šangajski univerzitet *Cao Tun*, dok od 2009. godine ovu listu objavljuje *Shanghai Ranking Consultancy*. Rang-listom je prikazano prvih 500 univerziteta u svetu, prema definisanim indikatorima. Stvar prestiža je naći se na listi jer se svega oko dva odsto svetskih univerziteta nalazi na njoj. Prvenstveno je rangiranje trebalo da se vrši samo na teritoriji Kine, ali je preraslo u globalno zbog interesovanja univerziteta, vlada i medija širom sveta.

Metodologija rangiranja zasniva se na dodeli bodova prema jedinstvenoj formuli kojom su obuhvaćeni [7]:

- broj dobitnika Nobelove nagrade ili Fildsove medalje u odnosu na broj diplomaca (10% od ukupne ocene);
- broj zaposlenih dobitnika Nobelove nagrade ili Fildsove medalje (20%);
- broj visokocitiranih istraživača iz dvadeset jedne naučne oblasti (20%);
- broj radova publikovanih u časopisima *Nature* i *Science* (20%);
- indeks naučne citiranosti kao i indeks citiranosti društvenih nauka (20%);
- akademski doprinos nabrojanih indikatora po glavi institucije (10%).

Kako su se na listi uglavnom nalazili samo univerziteti sa velikim brojem nagrada (Nobelovih i Fildsovih), od 2014. godine autori su pokrenuli rangiranje po kom

su izuzeli parametre o nagradama, tako da se rangiranje vršilo na osnovu ostala četiri pokazatelja.

Oblasti iz kojih se rangiraju univerziteti su: matematika i prirodne nauke, inženjerstvo/tehnologija i računarske nauke, poljoprivredne nauke, kao i farmaciju i klinička medicina i oblast društvenih nauka.

Drugi vid rangiranja univerziteta po ovoj listi je po naukama koje izučavaju (matematika, fizika, hemija, IT i ekonomija), ovi rezultati se objavljuju u okviru *RWU-SUBJECT* liste 200 top-univerziteta.

Godinama unazad najbolje rangirani univerziteti su: Harvard, Stenford, MIT, Berkli, britanski Kembridž, Prinston, Kalifornijski tehnološki univerzitet, Kolumbija, Čikago i britanski Oksford.

Univerziteti iz našeg regiona koji se nalaze na ovoj listi u 2017. godini su iz: Slovenije i Mađarske.

Na Šangajskoj listi se 2017. godine našla i Srbija. Univerzitet u Novom Sadu, na listi se pojavio u oblastima poljoprivrednih i matematičkih nauka.

U-Multirank [6]

Rangiranje u okviru ovog projekta pokrenula je Evropska unija. Istraživanjem je obuhvaćen i kvalitet nastavnog procesa i mnogih drugih parametara koji u okviru Šangajske liste nisu uzimani u obzir.

Oblasti u kojima se porede performanse univerziteta na osnovu njihovih aktivnosti su sledeće:

- podučavanje i učenje;
- istraživanje;
- transfer znanja;
- međunarodna orientacija;
- regionalni angažman.

Na njihovom sajtu moguće je poređenje na nivou univerziteta u celini, ali i na nivou pojedinih naučnih oblasti. Studenti računarstva sa FTN-a su u okviru ovih istraživanja anketirani u prethodnim godinama.

Webometrics Ranking of World Universities [6]

Ovom listom je obuhvaćeno trenutno oko 27.000 univerziteta iz svih svetskih regiona. Rang-lista se formira na osnovu podataka o: broju dostupnih veb-stranica koje ima visokoškolska ustanova (uključujući sve poddomene i dokumente za preuzimanje), broju linkova koji vode sa glavne strane, broj citata najcitanijih zaposlenih i podatke o broju poseta i kao broj radova u okviru 10% najcitanijih za 26 naučnih oblasti. Glavni izvor podataka je *Google*, dok deo u vezi sa brojem radova i citata dobija od *Google Scholar-a*, a analitika o objavljenim radovima iz baze *Scimago*. Procentualni udeo u ukupnoj oceni, a time i rangu univerziteta, je: 5%, 50%, 10% i 35% respektivno u odnosu na prethodno navedene indikatore.

Center for World University Rankings [6]

Rang-lista, nastala u Saudijskoj Arabiji, formira se na osnovu podataka o: kvalitetu obrazovanja, alumni i zaposlenih, broja časopisa koje ustanova izdaje, broja objavljenih radova u časopisima sa visokim impakt-faktorom, broja patenata,... Nezavisna konsultantska organizacija je izdaje.

Professional Ranking of World Universities [6]

Rang-lista je nastala u Francuskoj. Za razliku od ostalih, obrađuje samo podatke o broju diplomiranih studenata iz visokoškolske ustanove koji su postali lideri u svom poslu. Kritikovana zbog *neobjektivnosti*, jer je prema njihovoј listi pet fakulteta iz Francuske u 20 top-fakulteta u svetu .

G-factor [6]

Rang-lista se formira na osnovu podataka o broju linkova ka sajtu visokoškolske ustanove koji se nalaze na sajtovima drugih univerziteta. Izvor podataka je *Google Search Engine*. *G-factor* predstavlja indikator popularnosti visokoškolske ustanove iz perspektive druge visokoškolske ustanove.



ФАКУЛЕТ ТЕХНИЧКИХ НАУКА

3. EKSTERNA EVALUACIJA



Eksternom evaluacijom, u ovoj analizi, obuhvaćeni su svi oblici ocenjivanja rada Fakulteta koje su sprovele druge institucije. Prvi deo ovog poglavlja prikazuje rezultate anketa studenata FTN-a koje su sprovedene na osnovu odluka i uputstava dobijenih od Univerziteta. Drugi deo donosi prikaz načina sakupljanja podataka i rangiranja Univerziteta koja su provedena u organizaciji evropskih institucija, a moguće je izdvojiti rezultate po naučnim oblastima (studijskim programima) koji su isključivo akreditovani na Fakultetu tehničkih nauka. Na kraju poglavlja su prikazani rezultati istraživanja koja su rađena u okviru više međunarodnih projekata.

3.1. Evaluacije po zahtevu Univerziteta

Prema odluci rukovodstva Univerziteta u Novom Sadu, a u organizaciji Odbora za obezbeđivanje kvaliteta i internu eveluaciju, i uz tehničku podršku svih fakulteta tokom 2012. i 2016. organizovane su ankete studenata. Osnovni cilj bio je prikupljanje mišljenja studenata kako bi se korigovalo i unapredio celokupan rad i uslovi studiranja na visokoškolskim ustanovama u sastavu UNS-a. U nastavku je prikazan deo rezultata anketa iz 2012. godine kad su anketirani studenti svih godina studija, a odgovarali su na pitanja o poznavanju Bolonjskog procesa i metodologiji dodele ESPB bodova. Zatim je prikazan deo rezultata ankete iz 2016. godine kada su anketirani samo studenti prve godine (brukoši) i pitanja su bila koncipirana sa ciljem određivanja stava brucoša o srednjoj školi, pripremi prijemnog ispita i prvim utiscima o studijama.

3.1.1. Anketa o poznavanju osnova Bolonjskog procesa

Anketa je urađena u 2012. godini. Liste su popunjavali studenti svih godina studija, na studijskim programima gde je bilo upisanih studenata.

Tehničku podršku izvođenju ankete pružio je Savez studenata FTN-a i zaposleni na FTN-u, koji su izvršili unošenje podataka sa anketnih lista u računar. U nastavku prikazujemo deo rezultata ankete koji se odnosi na studente FTN-a. [8]

Pregled uzorka po studijskim programima

U tabeli 3.1 prikazan je broj studenata koji su popunili anketu na predavanjima u 2012. godini po studijskim programima.

Tabela 3.1. Broj studenata FTN-a koji su popunili anketu 2012. godine, po studijskim programima

Studijski program	Broj anketiranih studenata
Inženjerski menadžment	294
Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	18
Industrijsko inženjerstvo	54
Energetika, elektronika i telekomunikacije	149

Računarstvo i automatika	266
Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	74
Energetika i procesna tehnika	56
Inženjerstvo zaštite na radu	14
Arhitektura i urbanizam	302
Građevinarstvo	150
Proizvodno mašinstvo	73
Mehatronika	69
Inženjerstvo zaštite životne sredine	92
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja	6
Geodezija i geomatika	120
OSS Softverske i informacione tehnologije Indija	23
Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	49
Grid	146
Saobraćaj i transport	151
Animacija u inženjerstvu	21
OSS EE Obnovljivi izvori	15
Ukupno na FTN-u	2.142

Ukupan broj studenata koji su učestvovali u istraživanju u 2012. godini bio je 2.142.

Pregled uzorka po godini studija

U tabeli 3.2 prikazan je broj studenata koji su popunili anketu na predavanjima u 2012. godini po godini studija.

Tabela 3.2. Broj studenata FTN-a koji su popunili anketu 2012. godine, po godini studija

Godina studija	Broj anketiranih studenata
1. god	749
2. god	520
3. god	430
4. god	443
Ukupno na FTN-u	2142

Pregled uzorka po prosečnoj oceni

U tabeli 3.3 prikazan je broj studenata koji su popunili anketu na predavanjima u 2012. godini po prosečnoj oceni tokom studija.

Tabela 3.3. Broj studenata FTN-a koji su popunili anketu 2012. godine, po prosečnoj oceni sa studija

Prosek	Broj anketiranih studenata
ispod 7	136
7,00-8,00	756
8,01-9,00	569
9,01-10,00	284
Ukupno na FTN-u	1.745

Rezultati dela ankete

U nastavku je prikazan deo rezultata, odgovora, na odabrana pitanja iz ankete.

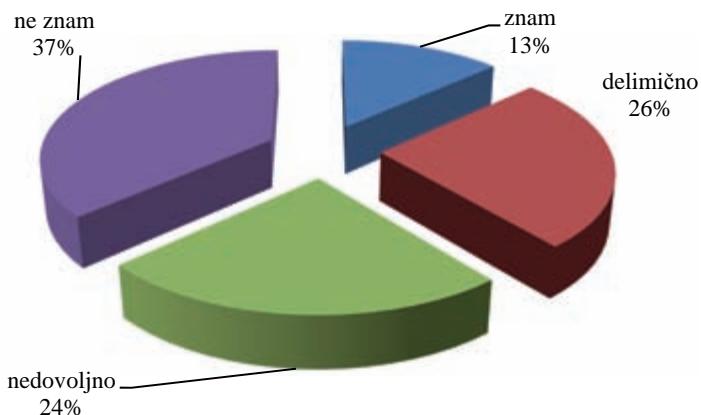
Da li vam je poznat koncept "student u centru učenja"?



Slika 3.1. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Na osnovu odgovora studenata prikazanih na slici 3.1, vidi se da velikoj većini koncept *student u centru učenja* nije poznat.

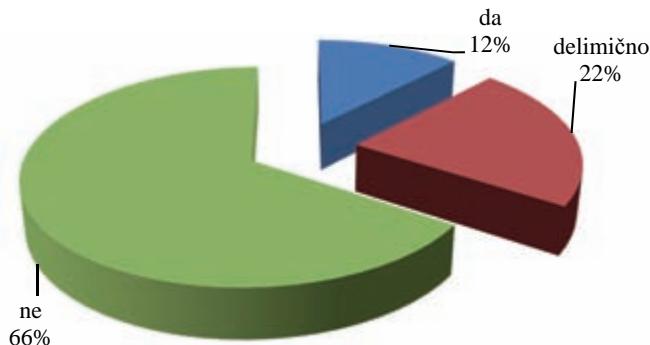
Da li zнате щаје и чему слуžи Dodatak diplomi?



Slika 3.2. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Odgovori studenata, prikazani na slici 3.2 pokazuju da samo mali procenat anketiranih zna šta je i čemu služi Dodatak diplomi.

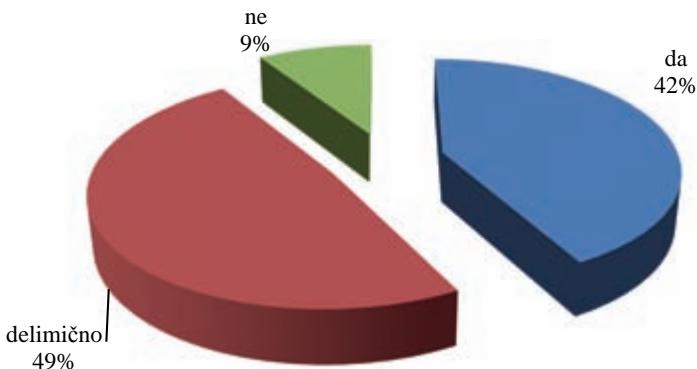
Da li je studiranje lakše od srednje škole?



Slika 3.3. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Dve trećine anketiranih studenata smatra da im je studiranje teže od srednje škole, kako se i vidi na slici 3.3.

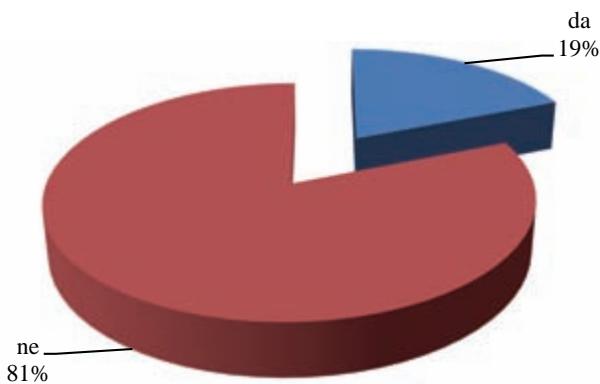
Da li je studijski program koji sam upisao,-la ispunio moja očekivanja?



Slika 3.4. Grafički prikaz procentualnog udelu odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Oko 50% anketiranih smatra da je studijski program u potpunosti ispunio njihova očekivanja, kako se i vidi na slici 3.4.

Kada bih ponovo birao,-la da li bih izabrao,-la drugi studijski program?



Slika 3.5. Grafički prikaz procentualnog udelu odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Više od 80% anketiranih studenata FTN-a ne bi izabralo drugi studijski program da mogu ponovo da biraju, prema podacima sa slike 3.5.

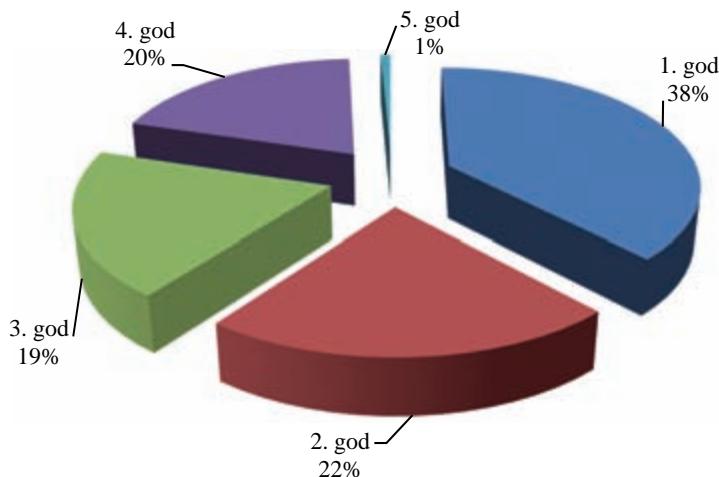
3.1.2. Anketa o poznavanju osnova ESPB bodova

Anketa je urađena u 2012. godini, a liste su popunjavali studenti svih godina studija upisani na neki od studijskih programa.

Kao i kod ostalih anketa koje posebno zahteva UNS, tehničku podršku pružili su Savez studenata FTN-a, kao i zaposleni sa FTN-a. Deo rezultata ankete o osnovama ESPB bodovanja, koji se odnosi na studente FTN-a, prikazan je u nastavku. [8]

Pregled uzorka po godini studija

Na slici 3.6 prikazan je broj studenata koji su popunili anketu na predavanjima u 2012. godini po godini studija.



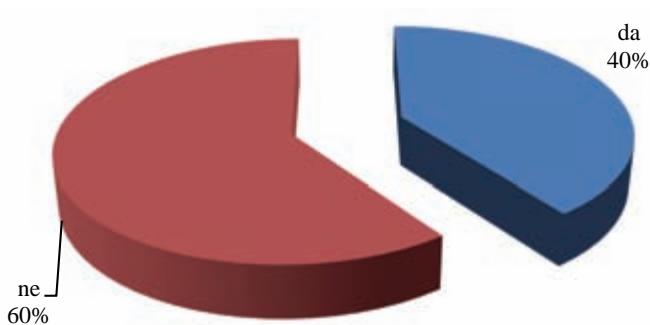
Slika 3.6. Procentualni udeo godine studija studenata FTN-a koji su popunili anketu iz 2012. godine

Ukupan broj studenata koji su učestvovali u istraživanju iz 2012. godine bio je 2.142.

Rezultati dela ankete

U nastavku je prikazan deo rezultata, odgovora, na odabrana pitanja iz ankete o poznavanju metodologije dodele ESPB bodova.

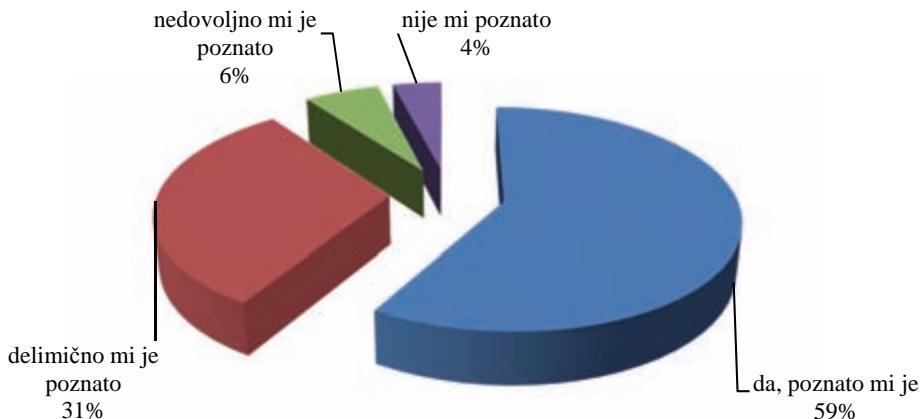
Da li zнате шта значи скраћеница ESPB?



Slika 3.7. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Na osnovu odgovora studenata prikazanih na slici 3.7, vidi se da velikoj većini, značenje skraćenice ESPB nije poznato.

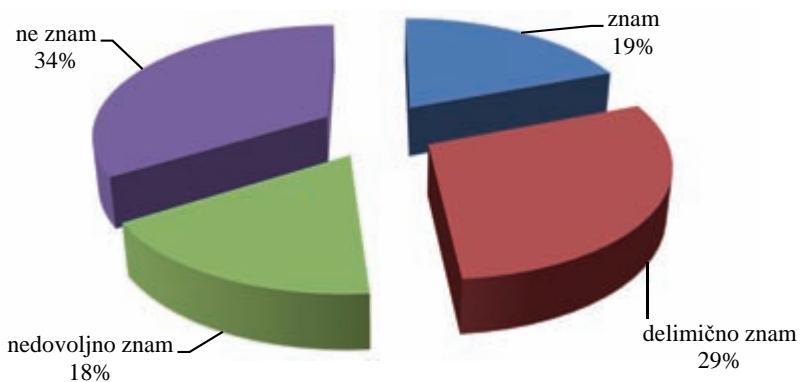
Da li вам је поznato чему služe ESPB bodovi?



Slika 3.8. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Skoro 60% anketiranih studenata 2012. godine smatra da zna čemu služe ESPB bodovi, kako je prikazano na slici 3.8.

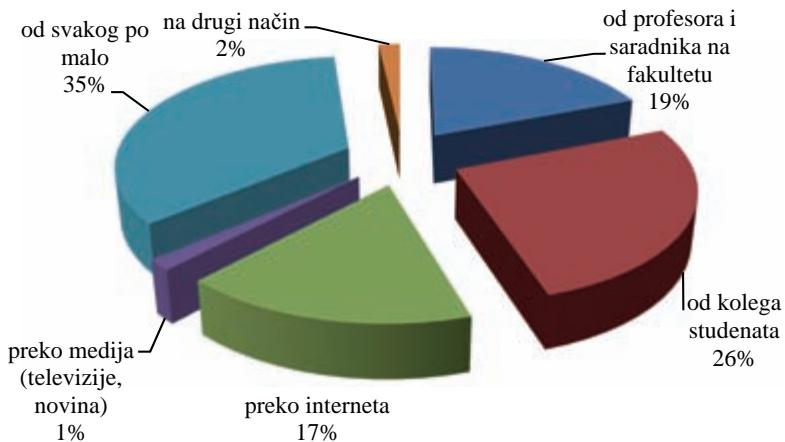
Da li zнате како се одређују ESPB бодови за pojedinačни предмет?



Slika 3.9. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje o ukupnom broju anketiranih

Svega 19% anketiranih је 2012. године написало да знате како се одређује број ESPB за pojedini предмет, а према подацима са слике 3.9.

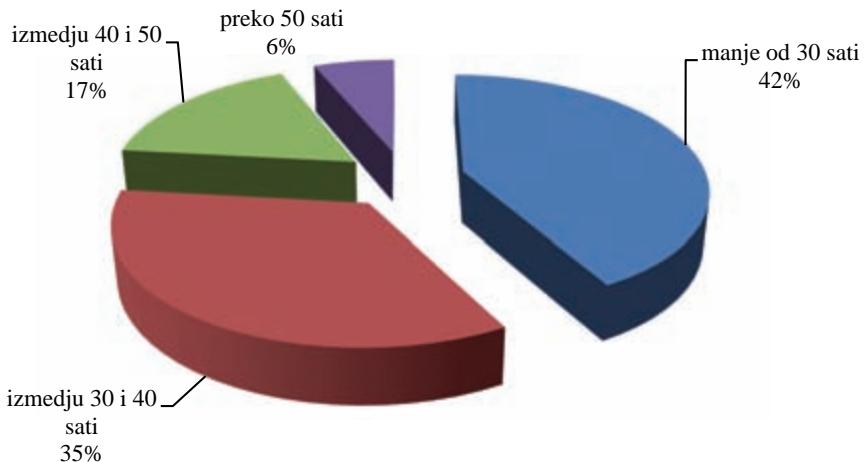
Od kога сте о ESPB бодовима највиše сазнали?



Slika 3.10. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Skoro 50% anketiranih studenata su o ESPB saznali od kolega i profesora, s tim što je procenat onih koji su informaciju dobili od svojih nastavnika manji od procenta onih koji su o ESPB saznali od kolega studenata, kako se i vidi na slici 3.4.

Kako procenjujete nedeljno opterećenje?



Slika 3.11. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Manje od 45% anketiranih studenata FTN-a smatra da je njihovo nedeljno opterećenje časovima i samostalnim učenjem manje od 30 sati, prema podacima sa slike 3.5.

3.1.3. Anketa o prvim utiscima novih studenata iz 2016. godine

Anketa je urađena na početku školske 2016/17. godine. Liste su popunjavali samo studenti prve godine osnovnih studija koji su te godine prvi put upisani na neki od studijskih programa.

Tehničku podršku je i ovaj put pružio Savez studenata FTN-a i zaposleni sa FTN-a. Deo rezultata ankete koji se odnosi na studente FTN-a prikazan je u nastavku. [9]

Pregled uzorka po tipu završene srednje školi

U tabeli 3.4 prikazan je broj novih studenata koji su popunili anketu na predavanjima u 2016. godini prema vrsti srednje škole koju su završili.

Tabela 3.4. Broj studenata FTN-a koji su popunili anketu iz 2016. godine, po prethodno završenoj srednjoj školi

Vrsta srednje škole	Broj anketiranih studenata	%
gimnazija	937	48
srednja stručna škola	1025	52

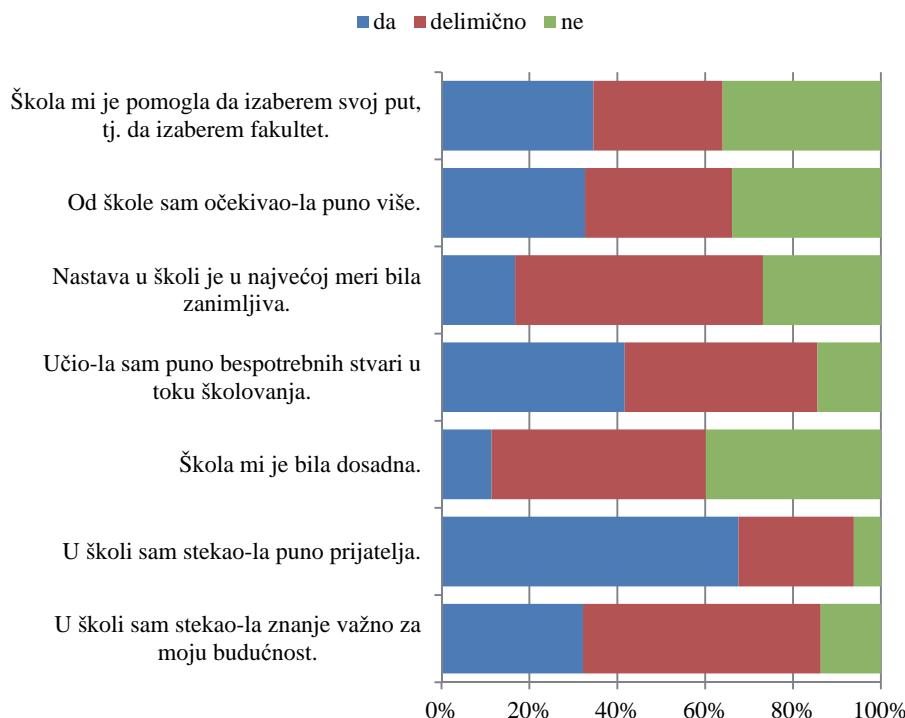
Ukupan broj studenata FTN-a koji su učestvovali u istraživanju iz 2016. godine bio je 1.962.

Rezultati dela ankete

U nastavku je prikazan deo rezultata, odgovora, na odabrana pitanja iz ankete o prvim utiscima sa studija novih studenata, kao i njihov stav o: srednjoj školi, upoznavanju studija, prijemnom ispit u uticajima na izbor fakulteta.

Studenti su zaokruživanjem birali jedan od ponuđenih odgovora, koji najbolje opisuje tačnost iznetog stava.

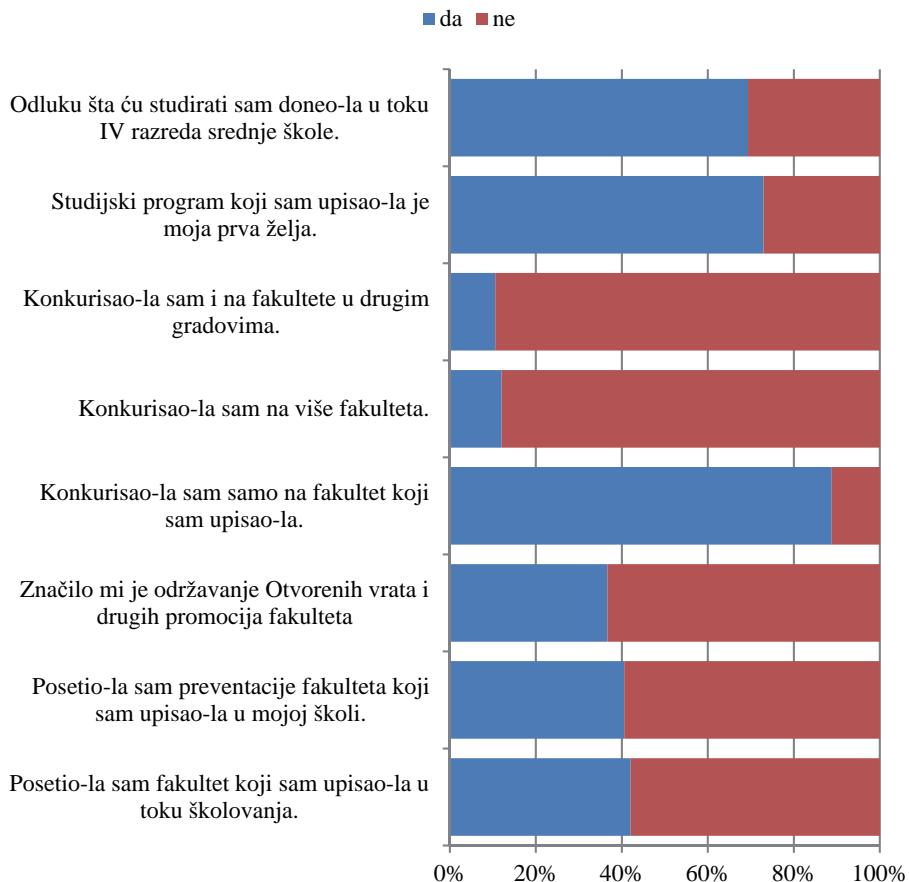
Stav o srednjoj školi



Slika 3.12. Grafički prikaz procentualnog udela ponuđenih odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Najveći procenat novih studenata smatra da je nastava u srednjoj školi bila delimično zanimljiva i da su u srednjoj školi stekli puno prijatelja, na osnovu odgovora na tvrdnje iznete u stavovima tri i šest na slici 3.12.

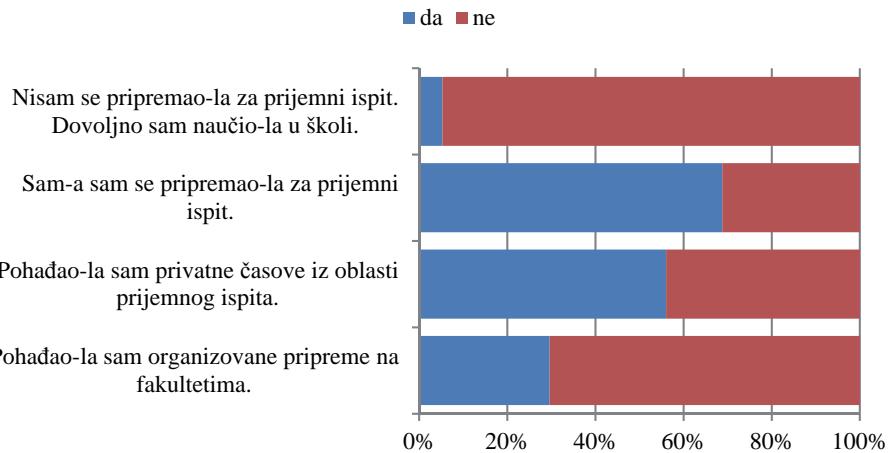
Stav o upoznavanju studija



Slika 3.13. Grafički prikaz procentualnog udela ponuđenih odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Više od dve trećine novih studenata odluku šta će upisati donelo je na kraju srednje škole, konkursalo je na fakultet koji je upisalo i to po prvoj želji, kao i da istovremeno nisu konkursali na više fakulteta ili u više gradova. Manje od 50% upisanih smatra da su im promocije, kao i posete fakultetu bile presudne pri upoznavanju studija, prema podacima sa slike 3.13.

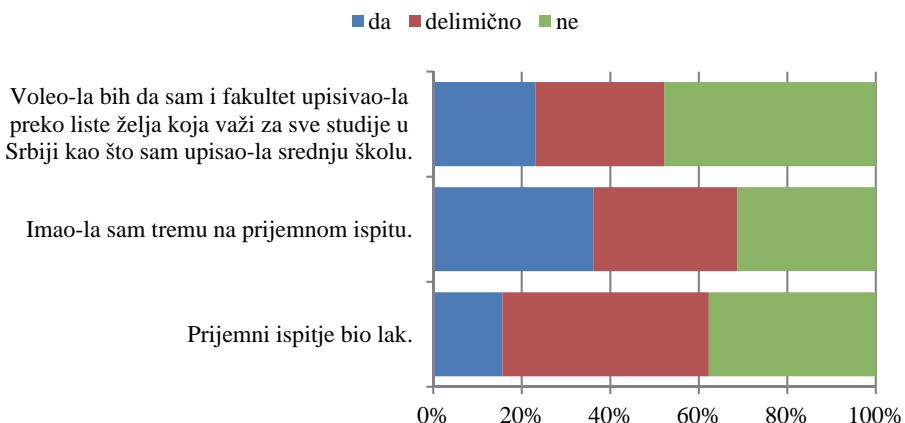
Stav o pripremama za prijemni ispit



Slika 3.14. Grafički prikaz procentualnog udela ponuđenih odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Većina upisanih studenata priznaje da nije dovoljno naučila u srednjoj školi i da su se posebno pripremali za prijemni ispit, uglavnom sami ili su išli na privatne časove, od kojih je oko trećine anketiranih bilo na organizованoj pripremnoj nastavi na FTN-u, na osnovu odgovora na tvrdnje iznete u stavovima na slici 3.14.

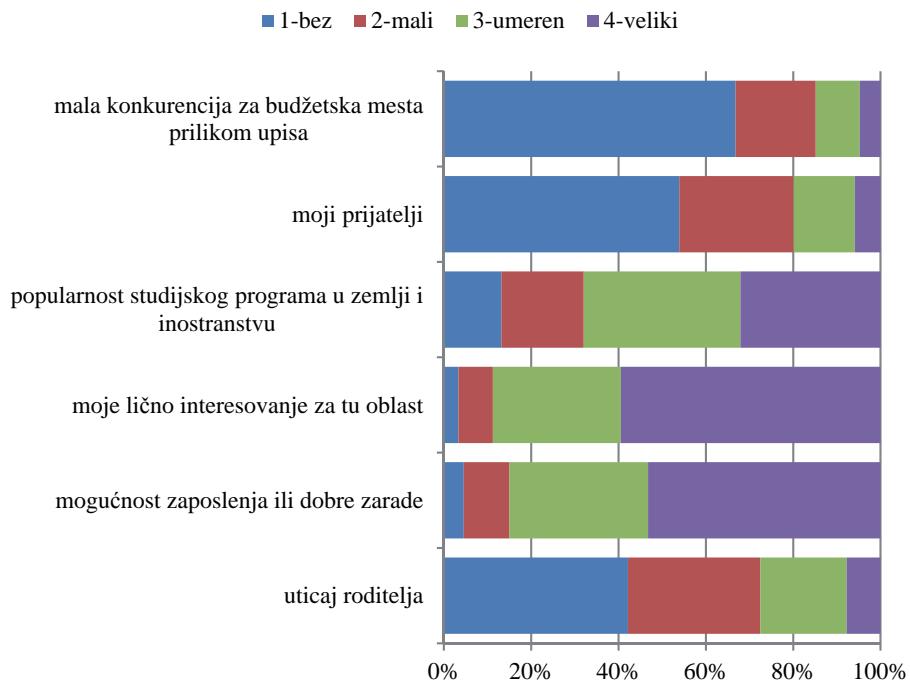
Stav o prijemnom ispitu?



Slika 3.15. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Skoro polovina anketiranih smatra da je prijemni ispit bio delimično lak, kao i da ne bi voleli da se upis vrši preko jedinstvene liste želja, kako se i vidi na slici 3.15.

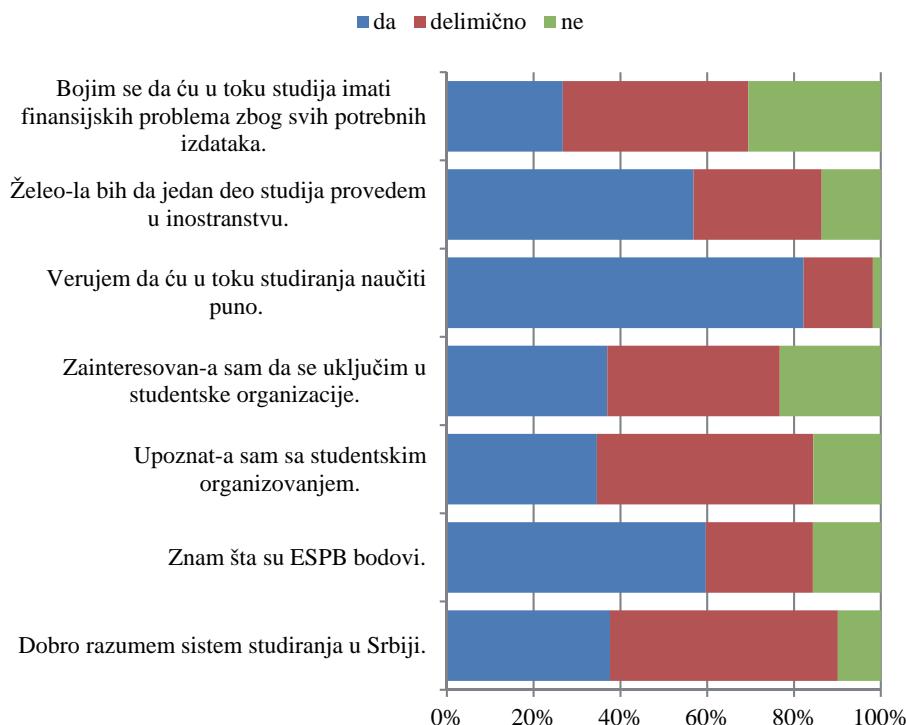
Stav o uticaju na izbor



Slika 3.16. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Manje od 50% anketiranih studenata FTN-a smatra da je za njihovu odluku bio presudan uticaj roditelja, dok je za više od 50% anketiranih najuticajniji faktor bio lično interesovanje i mogućnost zaposlenja, prema podacima sa slike 3.16.

Stav o studijama



Slika 3.17. Grafički prikaz procentualnog udela odgovora na postavljeno pitanje u ukupnom broju anketiranih

Kako se vidi na slici 3.17 više od 50% anketiranih studenata FTN-a bi želelo da deo studija proveđe u inostranstvu i veruje da će tokom studija naučiti puno, kao i da zna šta su ESPB bodovi.

3.2. Studentske evaluacije u Srbiji

3.2.1. Studentsko rangiranje fakulteta u Srbiji *iRangiranje*

Istraživanje je sprovedla organizacija *iSerbia* i u njemu je učestvovalo ukupno 5.169 ispitanika sa 76 fakulteta [10]. Studenti koji su popunili anketu su struktuirani prema: nivou studija, prosečnoj oceni i broju položenih predmeta.

Kako se navodi na sajtu organizacije struktura uzorka bila je, posmatrano po nivou studija ispitanika, 91% studenata osnovnih akademskih studija, 2% studenata postdiplomske master studija i 7% sa završenim studijama. Prema broju položenih

ispita struktura uzorka bila je: od 1 do 8 položenih ispita – 21%; 9 do 16 – 18%; 17 do 24 – 17%; 25 do 32 – 19%; 33 do 40 – 14%; preko 40 položenih ispita – 11%; Nijedan ispit – 1%, pri čemu je analiziran samo segment aktivnih studenata. Такође је на njihovom sajtu prikazana i struktura uzorka prema proseku ocena, i то: 6% од 6 до 6,99, 34% од 7 до 7,99, 37% од 8 до 8,99, 23% од 9 до 10.

Prikaz rezultata

Rezultati su predstavljeni u obliku izveštaja za svaki pojedinačan fakultet. Analizom više parametara, odgovori su svrstani u 9 rang-lista, na osnovu kojih je napravljena rang-lista najboljih pet fakulteta (od ukupno 76).

Rang-liste formirane su na način da su pojedini odgovori bodovani tako da je važnijim pitanjima, po mišljenju organizatora ankete, dodeljen veći broj bodova.

U nastavku su prikazani rezultati rangiranja preuzeti sa sajta organizatora za dve godine kada su vršena istraživanja.

Rang-lista pet najboljih fakulteta, od ukupno 76 analiziranih.

TOP 25 FAKULTETA

Tabela 3.5. Mesto FTN-a na rang-listi top-fakulteta u Srbiji prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine

Rezultati iz 2012/13.	Rezultati iz 2013/14.
1. Fakultet organizacionih nauka	1. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka
2. Fakultet tehničkih nauka – NS	2. Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet
3. Rudarsko geološki fakultet – BG	3. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka
4. Farmaceutski fakultet – BG	4. Univerzitet u Nišu – Elektronski fakultet
5. Fakultet informacionih tehnologija – BG	5. Univerzitet u Beogradu – Fakultet za fizičku hemiju

Prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada se nalazio na listama prvih pet top-fakulteta u Srbiji.

Rang-lista fakulteta prema kvalitetu programa

KVALITET PROGRAMA

Sledi spisak fakulteta koji, po mišljenju studenata, imaju najkvalitetniji nastavni program u Srbiji. Rezultate su istraživači formirali na osnovu zbirne analize odgovora studenata na više različitih pitanja iz upitnika, poput: ocene nastavnog programa, prosečnog broja vannastavnih seminara, mere u kojoj program podstiče kreativnost i kritičko razmišljanje i dr..

Tabela 3.6. Mesto FTN-a na rang-listi kvalitetu studijskih programa fakulteta u Srbiji prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine

Rezultati iz 2012/13	Rezultati iz 2013/14*
1. Fakultet organizacionih nauka	1. Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet
2. Filozofski fakultet – BG	2. Univerzitet u Beogradu – Rudarsko-geološki fakultet
3. Fakultet tehničkih nauka – NS	3. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka
4. Farmaceutski fakultet – BG	4. Univerzitet Union – Pravni fakultet
5. Učiteljski fakultet – BG	5. Univerzitet umetnosti u Beogradu – Fakultet dramskih umetnosti

* - Napomena: FTN po ovom kriterijumu u 2013/14. nije bio među prvih deset.

Prema istraživanju *iRangiranja*, koje se odnosi na kvalitet studijskih programa Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada se nalazio na njihovoj rang-listi u 2012/13. godini.

Rang-lista fakulteta prema odnosu ka studentima

ODNOS KA STUDENTIMA

Spisak fakulteta čije se osoblje na najbolji način odnosi prema studentima, tj. rang-lista fakulteta gde je student na prvom mestu. Rezultate su autori iz *iRangiranja* formirali na osnovu zbirne analize odgovora studenata na više pitanja upitnika.

Tabela 3.7. Mesto FTN-a na rang-listi odnosa ka studentima fakulteta u Srbiji prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine

Rezultati iz 2012/13.	Rezultati iz 2013/14.
1. Fakultet tehničkih nauka – NS	1. Megatrend univerzitet – Fakultet za kulturu i medije
2. Fakultet informacionih tehnologija – BG	2. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka
3. Fakultet organizacionih nauka	3. Univerzitet Singidunum – Fakultet za ekonomiju, finansije i administraciju (FEFA)
4. Beogradska bankarska akademija – BG	4. Univerzitet Union – Beogradska bankarska akademija – Fakultet za bankarstvo, osiguranje i finansije
5. Fakultet za poslovne studije – BG	5. Univerzitet u Kragujevcu – Fakultet za mašinstvo i građevinarstvo

Rang-lista *iRangiranja* sa ocenom odnosa prema studentima, Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada se nalazio samo na prvom mestu 2012/13. godine, odnosno drugom na listi iz 2013/14. godine.

Rang-lista fakulteta prema raspoloživoj infrastrukturi



Rang-liste sa rezultatima istraživači su formirali na osnovu zbirne analize odgovora studenata na više pitanja iz upitnika, poput: kvaliteta fasade i enterijera, smeštajnih kapaciteta, ocene higijenskih uslova, lokacije fakulteta, internet i računarskih kapaciteta i dr..

Tabela 3.8. Mesto FTN-a na rang-listi infrastrukture fakulteta u Srbiji prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine

Rezultati iz 2012/13.	Rezultati iz 2013/14.
1. Fakultet tehničkih nauka – NS	1. Megatrend univerzitet – Fakultet za poslovne studije
2. Fakultet organizacionih nauka	2. Univerzitet u Beogradu – Fakultet sporta i fizičkog vaspitanja
3. Fakultet sporta i fizičkog vaspitanja – BG	3. Univerzitet u Beogradu – Učiteljski fakultet

4. Fakultet za poslovne studije – BG	4. Univerzitet u Beogradu – Pravni fakultet
5. Učiteljski fakultet – BG	5. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka

Prema istraživanju *iRangiranja* iz 2012/13. Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada je bio na prvom mestu, dok je 2013/14. godine bio peti.

Rang-lista fakulteta prema vannastavnim aktivnostima koje su dostupne studentima

VAN-NASTAVNE AKTIVNOSTI

Fakulteti koji pružaju najviše u pogledu vannastavnih aktivnosti, prema istraživanju *iRangiranja*, prikazani su u tabeli 3.9. Broj bodova na osnovu kojih su formirane rang-liste određen je na osnovu zbirne analize odgovora studenata na više pitanja iz upitnika: broja studentskih udruženja i nivoa učešća studenata u tim udruženjima, ocene sportsko-rekreativnih aktivnosti, ocene rada centra za razvoj karijere na datom fakultetu i dr..

Tabela 3.9. Mesto FTN-a na rang-listi kvaliteta studijskih programa fakulteta u Srbiji prema istraživanju iRangiranja iz 2012/13. i 2013/14. godine

Rezultati iz 2012/13.	Rezultati iz 2013/14.
1. Fakultet organizacionih nauka	1. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka
2. Fakultet tehničkih nauka – NS	2. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka
3. Farmaceutski fakultet – BG	3. Univerzitet Union – Beogradska bankarska akademija
4. Ekonomski fakultet – KG	4. Univerzitet u Nišu – Medicinski fakultet
5. Ekonomski fakultet – BG	5. Univerzitet u Beogradu – Tehnološko-metalurški fakultet

Kako se vidi u tabeli 3.9. u istraživanju *iRangiranja* na rang-listi fakulteta koji imaju najbolje vannastavne aktivnosti u 2012/13. godini FTN je bio drugi, dok je 2013/14. godine Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada rangiran kao prvi.

Rang-lista fakulteta prema reputaciji među studentima

NAJBOLJA REPUTACIJA

Od 2013/14. rang-liste su proširene ovim pitanjem tako da rezultati postoje samo za tu godinu. Redosled na rang-listi bio je sledeći:

1. Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet;
2. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka;
3. Univerzitet u Beogradu – Ekonomski fakultet;
- 4. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka;**
5. Univerzitet u Beogradu – Medicinski fakultet;
6. Univerzitet u Beogradu – Pravni fakultet;
7. Univerzitet u Nišu – Medicinski fakultet;
8. Univerzitet u Beogradu – Arhitektonski fakultet;
9. Univerzitet u Nišu – Elektronski fakultet;
10. Univerzitet u Beogradu – Farmaceutski fakultet.

U istraživanju *iRangiranja* na rang-listi fakulteta sa najboljom reputacijom iz 2013/14. godine Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada bio je četvrti.

Rang-lista fakulteta prema pitanju “Koji fakultet biste upisali da možete da birate?”

NAJPOŽELJNIJI ZA UPIS

Od 2013/14. rang-liste su proširene ovim pitanjem tako da rezultati postoje samo za tu godinu:

1. Univerzitet u Beogradu – Arhitektonski fakultet;
2. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka;
- 3. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka;**
4. Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet;
5. Univerzitet u Beogradu – Filološki fakultet;
6. Univerzitet u Beogradu – Fakultet političkih nauka;

7. Univerzitet u Beogradu – Ekonomski fakultet;
8. Univerzitet u Beogradu – Filozofski fakultet;
9. Univerzitet u Beogradu – Farmaceutski fakultet;
10. Univerzitet umetnosti u Beogradu – Fakultet dramskih umetnosti.

Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada bio je treći najpoželjniji fakultet za upis prema istraživanju koje je sprovedeno 2013/14. godine u organizaciji *iRangiranja*.

Rang- lista fakulteta prema pitanju: “Koji fakulteti nude najbolju perspektivu?”

PERSPEKTIVA

Od 2013/14. rang-liste su proširene ovim pitanjem tako da rezultati postoje samo za tu godinu:

1. Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet;
2. Univerzitet u Beogradu – Fakultet organizacionih nauka;
3. Univerzitet u Beogradu – Mašinski fakultet;
4. Univerzitet Union – Računarski fakultet;
5. Univerzitet u Beogradu – Fakultet za fizičku hemiju;
- 6. Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka**
7. Univerzitet u Kragujevcu – Fakultet za mašinstvo i građevinarstvo;
8. Univerzitet u Nišu – Elektronski fakultet;
9. Univerzitet u Beogradu – Matematički fakultet;
10. Univerzitet u Beogradu – Građevinski fakultet.

Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada bio je šesti na rang-listi fakulteta koji nude najbolju perspektivu, prema istraživanju koje je sprovedeno 2013/14. godine u organizaciji *iRangiranja*.

Odgovori studenata sa FTN-a na pitanja u anketi iRangiranja iz 2013/14.

Odgovori koje su dali anketirani studenti i diplomci sa FTN-a u istraživanju *iRangiranja* 2013/14. godine prikazani su u tabeli 3.10.

Tabela 3.10. Odgovori studenata sa FTN u anketi iRangiranje 2013/14. godine

O STUDIJAMA		
Koliko su sadašnji studenti u proseku spremali prijemni ispit?	broj meseci	2
Koliko se sati u proseku dnevno provede učeći van predavanja i vežbi?	broj sati	2h 31min
Da li su predavanja obavezna?	da / ne	da
Kako studenti ocenjuju opravdanost visine školarine?	ocena od 1 do 5	3,79
U kojoj meri su studenti zadovoljni rasporedom predavanja?	ocena od 1 do 5	4,26
Koliko često studenti koriste biblioteku na fakultetu na mesečnom nivou?	broj knjiga	0-1
Procenat studenata ovog fakulteta koji prima neku stipendiju?	%	48%
KVALITET NASTAVNOG PROGRAMA		
Da li u toku studija studenti imaju obezbeđenu radnu praksu?	da/ne	da
Ukupno vreme provedeno na praksi tokom studiranja?	broj meseci	Do mesec dana
Kako studenti ocenjuju kvalitet biblioteke na fakultetu?	ocena od 1 do 5	3,61
Kako studenti ocenjuju kvalitet nastavnog programa?	ocena od 1 do 5	4,38
Koliko često se u toku jednog semestra organizuju seminari?	broj puta	1 – 3 seminara
U kojoj meri nastavni program podstiče kreativnost i kritičko razmišljanje?	ocena od 1 do 5	3,74

Koliko stranih jezika se polaže u toku studija?	broj jezika	1
Među koliko jezika je moguće birati?	broj jezika	2-3
Koliko usmenih izlaganja student održi pred grupom, u proseku u toku jednog semestra?	broj izlaganja	1-2 puta
Koliko često profesori i asistenti podstiču grupnu diskusiju tokom nastave?	nikad – često	ponekad
Koliko često se studentima zadaju praktični zadaci u toku jednog semestra?	broj zadataka	1-2 puta
VANNASTAVNE AKTIVNOSTI		
Da li na fakultetu postoje studentska udruženja?	da / ne	da
Da li na fakultetu postoje sportska udruženja?	da / ne	da
Procenat studenata ovog fakulteta koji su članovi nekog udruženja na fakultetu?	% studenata	18%
Da li na fakultetu postoje studentske novine?	da / ne	da
Da li na fakultetu postoji studentski klub ili kafić?	da / ne	I klub i kafić
Koliko često se organizuju žurke za studente fakulteta?	broj po semestru	4,35
Da li postoji dobro razvijena praksa razmene studenata?	da / ne	da
Da li postoji služba ili savetovalište za razvoj karijere?	da / ne	da
Kako su studenti ocenili rad službe ili savetovališta za razvoj karijere?	ocena od 1 do 5	3,92
INFRASTRUKTURA		
Da li je zgrada fakulteta dovoljno velika za potrebe studiranja, prema oceni studenata?	ocena od 1 do 5	4,61
Kako su studenti ocenili kvalitet zgrade fakulteta?	ocena od 1 do 5	4,59

Kako su studenti ocenili kvalitet enterijera fakulteta?	ocena od 1 do 5	4,45
Kako su studenti ocenili higijenske uslove na fakultetu?	ocena od 1 do 5	4,73
Kako su studenti ocenili kvalitet čitaonice?	ocena od 1 do 5	4,40
Da li fakultet poseduje računarski kabinet?	da / ne	da
Da li u računarskom kabinetu postoji internet konekcija koju studenti mogu besplatno koristiti?	da / ne	da
Da li na fakultetu postoji bežični internet koji studenti mogu besplatno koristiti?	da / ne	da
Da li fakultet poseduje sportsku salu?	da / ne	ne
Kako su studenti ocenili lokaciju na kojoj se fakultet nalazi?	ocena od 1 do 5	4,86
ODNOS PREMA STUDENTIMA		
Kako su studenti ocenili rad studentske službe?	ocena od 1 do 5	4,45
Kako su studenti ocenili rad sekretara svog odeljenja/fakulteta?	ocena od 1 do 5	4,36
U kojoj meri fakultet neguje lični pristup prema studentima?	ocena od 1 do 5	4,29
U kojoj meri je nastavni kadar prijateljski nastrojen, pristupačan i spremjan da pomogne?	ocena od 1 do 5	4,37
Ako bi morali da izdvoje jednog profesora koji je najpozitivnije uticao na njih to bi bio:	ime profesora	Ilija Kovačević
Ako bi morali da izdvoje jednog asistenta/saradnika koji je najpozitivnije uticao na njih to bi bio:	ime asistenta	/

POGLED UNAZAD		
Kako su studenti ocenili svoje mogućnosti za zaposlenje nakon završetka ovog fakulteta?	ocena od 1 do 5	3,59
Ako bi morali da daju generalnu ocenu svom fakultetu, ocena bi bila:	ocena od 1 do 5	4,39
Procenat studenata ovog fakulteta koji bi sada, da su u mogućnosti, upisali drugi fakultet?	%	22%

3.3. Studentske evaluacije u okviru projekata

3.3.1. Evaluacija studija i karijerni putevi diplomiranih studenata (projekt *CONRAD TEMPUS*)

U nastavku je prikazan deo publikovanih rezultata iz projekta *CONGRAD TEMPUS* čiji je autor Analitička jedinica UNS-a. [11] Tabelarno su prikazani odgovori diplomaca u okviru kojih su ocenjivali pojedine uslove (tvrdnje) za studijski program koji su završili. Ocene su bile u rasponu od 1 do 5. U tabeli su zelenom bojom označene ćelije sa vrednošću većom od vrednosti zbiru proseka svih fakulteta i standardne devijacije, dok su crvene ćelije ukoliko je vrednost manja od vrednosti proseka svih fakulteta umanjenog za vrednost standardne devijacije.

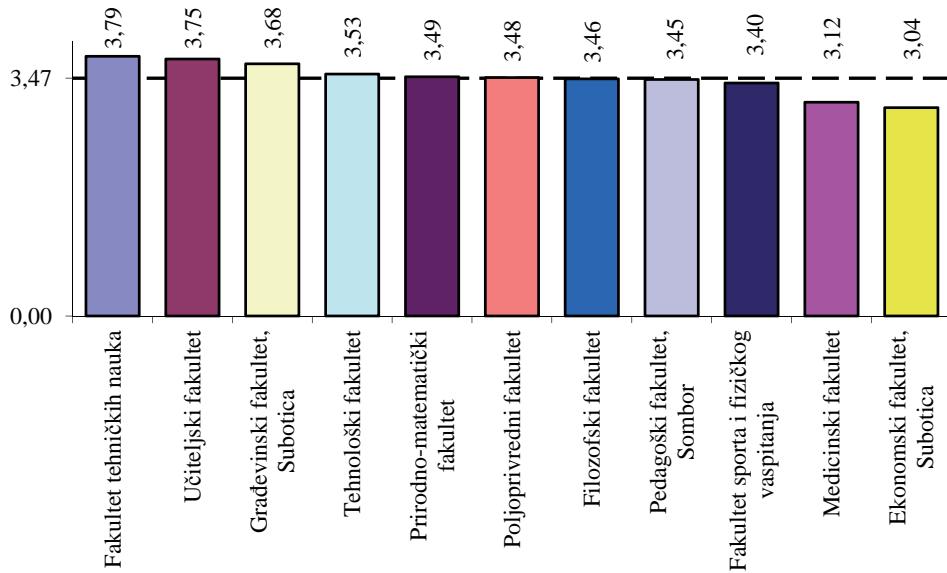
Pitanje: "Kako ocenjujete sledeće uslove u okviru studijskog programa koji ste završili?"

Tabela 3.11. Odgovori diplomaca na pitanje: "Kako ocenjujete sledeće uslove u okviru studijskog programa koji ste završili?" (CONGRAD TEMPUS projekt)

Pitanje \ Fakultet													
Sadržaj studijskog programa		2,42	2,29	4,12	3,05	3,03	3,55	2,97	3,15	3,60	3,05	3,35	Ekonomski fakultet, Subotica
Raspored kurseva po semestrima		2,82	3,73	4,20	3,36	3,19	3,43	3,21	3,02	3,64	3,27	3,43	Fakultet sporta i fizičkog vaspitanja
Mogućnost ispunjavanja obaveza na vreme		3,41	4,23	4,29	3,97	3,84	3,92	3,72	4,04	3,99	3,61	3,62	Fakultet tehničkih nauka
Organizacija ispita		2,66	2,99	4,10	3,80	3,78	4,08	3,42	3,37	3,78	3,43	3,58	Filozofski fakultet
Organizacija nastave u okviru kurseva		3,21	4,27	4,38	3,85	3,79	4,09	3,56	3,65	3,65	3,38	3,68	Gradevinski fakultet, Subotica
Profesionalna kompetentnost nastavnika		2,78	3,34	3,99	2,95	2,79	3,64	2,87	2,92	3,08	3,16	3,45	Medicinski fakultet
Profesionalne konsultacije sa nastavnim osobljem u vezi sa nastavnim sadržajima		3,05	2,81	4,30	3,57	3,49	3,61	3,40	3,51	3,97	3,32	3,41	Pedagoški fakultet, Sombor
Komunikacija sa nastavnim osobljem		2,71	3,49	4,20	3,81	3,62	3,85	3,38	3,58	3,70	3,38	3,54	Poljoprivredni fakultet
Saradnja sa kolegama studentima		3,07	2,95	4,21	3,84	3,71	3,84	3,38	3,56	3,89	3,32	3,33	Prirodno-matematički fakultet
Rad studentske službe		2,52	4,12	4,22	3,75	3,54	3,91	3,56	3,54	3,53	3,44	3,59	Tehnološki fakultet
Upotreba savremenih pristupa u nastavi		3,73	3,65	4,05	3,80	3,70	3,90	3,69	3,80	4,05	3,73	3,54	Učiteljski fakultet
		2,97	3,43	4,19	3,67	3,57	3,84	3,42	3,57	3,78	3,40	3,51	Univerzitet u Novom Sadu
		0,38	0,61	0,11	0,33	0,33	0,20	0,26	0,32	0,26	0,18	0,11	ST.DEV fakulteta
		2,94	3,44	4,19	3,61	3,50	3,80	3,38	3,47	3,72	3,37	3,50	Prosek svih fakulteta
		3,32	4,05	4,30	3,94	3,83	4,00	3,64	3,78	3,98	3,55	3,61	Prosek svih fakulteta + ST.DEV
		2,57	2,83	4,08	3,29	3,17	3,60	3,12	3,15	3,46	3,19	3,39	Prosek svih fakulteta - ST.DEV

Prisutnost praktičnih sadržaja u okviru predavanja i vezbi	3,04	1,92
Prosek prosečnih ocena	3,40	3,56
	3,79	2,80
	3,46	2,55
	3,68	2,71
	3,12	2,50
	3,45	2,93
	3,48	2,55
	3,49	2,76
	3,53	2,69
	3,75	3,38
	3,47	2,63
	0,22	0,42
	3,47	2,76
	3,69	3,18
	3,25	2,34

Napomena: Zelene ćelije – ocena viša od proseka svih fakulteta + vrednost standardna devijacija, crvene ćelije – ocena je niža od proseka svih fakulteta – vrednost standardne devijacije



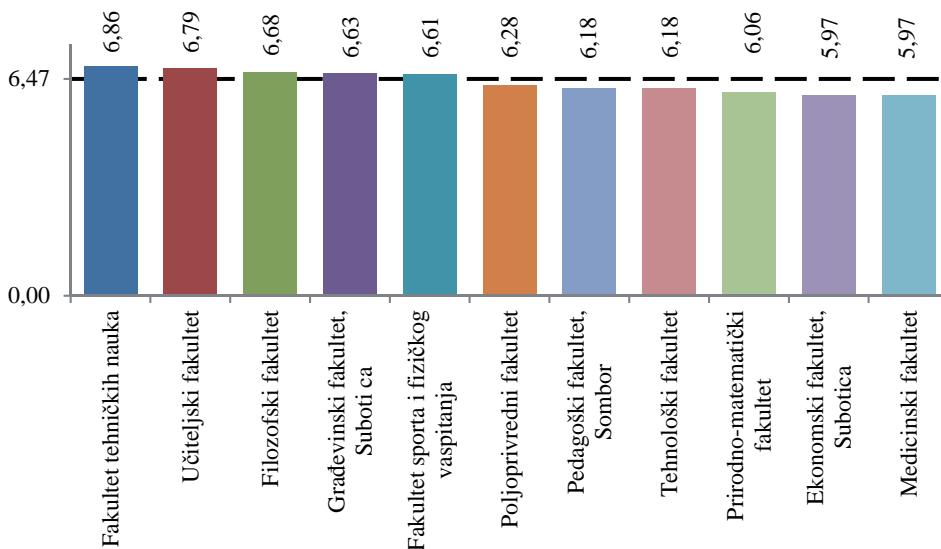
Slika 3.18. Grafički prikaz prosjeka prosečnih ocena za fakultete UNS-a (podaci iz tabele 3.11 po opadajućem nizu), prosjekna ocena na nivou UNS-a iznosila je 3,47

Prema podacima sa slike 3.18 najvišu ocenu u ovom segmentu dobio je FTN, dok je prosjekna ocena na nivou celog univerziteta 3,47, prosječan odgovor diplomaca šest fakulteta imao je višu vrednost od prosjeka na UNS-u, dok je prosjekni odgovor diplomaca pet fakulteta bio niži od prosjeka UNS-a.

Pitanje: "Kako ocenjujete zadovoljstvo studijskim programom koji ste završili?"

Tabela 3.12. Odgovori diplomaca na pitanje: "Kako ocenjujete zadovoljstvo studijskim programom koji ste završili?" (CONGRAD TEMPUS projekt)

Fakultet	Aritmetička sredina	St. greška	Broj anketiranih
Fakultet tehničkih nauka	6,86	0,07	1092
Učiteljski fakultet	6,79	0,30	42
Filozofski fakultet	6,68	0,09	592
Gradevinski fakultet, Subotica	6,63	0,40	35
Fakultet sporta i fizičkog vaspitanja	6,61	0,20	106
Poljoprivredni fakultet	6,28	0,18	165
Pedagoški fakultet, Sombor	6,18	0,18	185
Tehnološki fakultet	6,18	0,22	107
Prirodno-matematički fakultet	6,06	0,14	290
Ekonomski fakultet, Subotica	5,97	0,11	437
Medicinski fakultet	5,97	0,14	236
Univerzitet u Novom Sadu	6,47	0,04	3287



Slika 3.19. Grafički prikaz aritmetičkih sredina diplomaca UNS-a po fakultetima (podaci iz tabele 3.12, redosled po opadajućoj vrednosti), vrednost aritmetičke sredine na nivou UNS je 6,47

Na slici 3.19. prikazana je prosečna ocena diplomaca zadovoljstvom studijskim programom koji su završili. Najvišu ocenu i u ovom segmentu dobio je FTN, dok je prosečna ocena na nivou celog univerziteta 6,47, prosečan odgovor diplomaca na pet fakulteta imao je višu vrednost od proseka na UNS-u, dok je prosečni odgovor diplomaca šest fakulteta bio niži od proseka UNS .

3.3.2. Učešće studenata u Bolonjskom procesu (projekt SIGMUS)

Istraživanje „*Učešće studenata u Bolonjskom procesu*“ [7] čije rezultate delom prenosimo u nastavku sprovedeno je tokom 2011. i 2012. godine, u organizaciji Centra za kvalitet UNS-a. [12]

U okviru Projekta realizovane su četiri nezavisne ankete. Dve ankete popunjavalii su studenti, jednu nastavnici dok je četvrta poslata fakultetima.

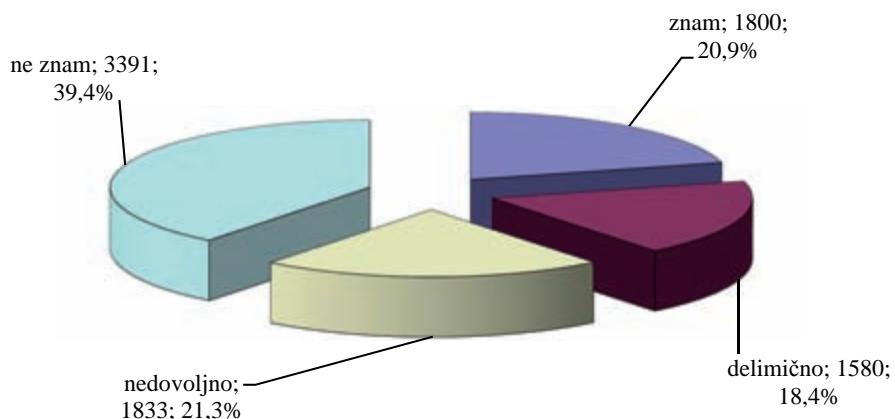
Izveštajem su obuhvaćene četiri teme:

- koncept *student u centru učenja*;
- mobilnost studenata;
- studentske ankete;
- ishodi učenja.

U nastavku je prikazan deo obrađenih odgovora iz istraživanja na teme o studentskim anketama i ishodima učenja.

Studenti

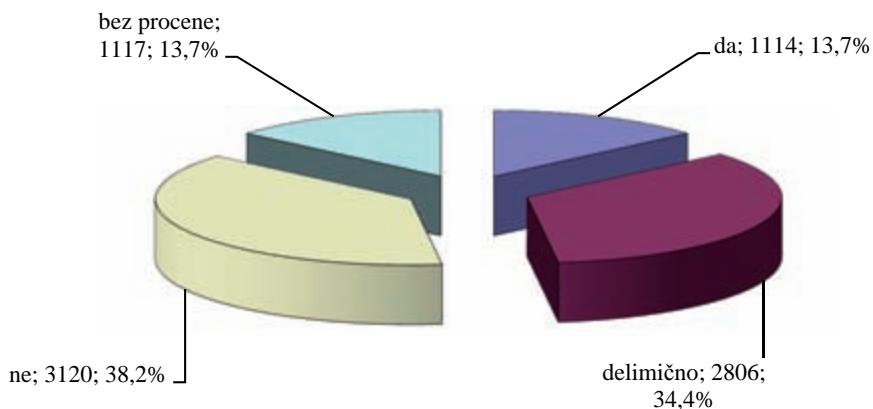
Pitanje: „*Da li znate čemu služi Dodatak diplomi?*“



Slika 3.20. Odgovori studenata UNS-a na postavljeno pitanje

Prema podacima sa slike 3.20 prema istraživanju iz novembra 2011, svega 20,9% je odgovorilo da zna čemu služi Dodatak diplomi dok je daleko veći procenat (39,4%) odgovorilo da ne zna. Odgovori delimično sam upoznat i nedovoljno su zastupljeni sa 18,4 odnosno 21,3%, respektivno.

Pitanje: „Da li smatrate da studentske ankete o kvalitetu nastave (ocenjivanje nastavnika) imaju uticaja na podizanje kvaliteta studiranja?“

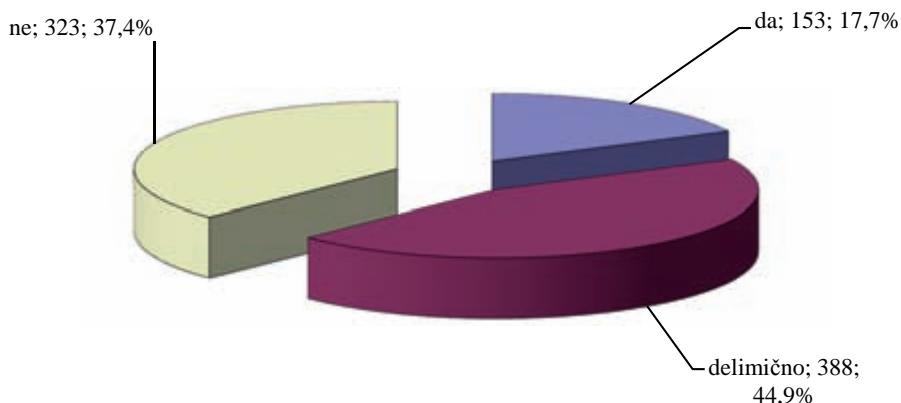


Slika 3.21. Odgovori studenata UNS-a na postavljeno pitanje

Na osnovu odgovora, slika 3.21, studenata iz novembra 2011. godine, svega 13,7% je odgovorilo da ankete utiču na povećanje kvaliteta nastave dok je daleko veći procenat (38,2%) odgovorilo da ne utiču. Odgovori delimično i bez procene su zastupljeni sa 34,4 odnosno 13,7%.

Nastavnici

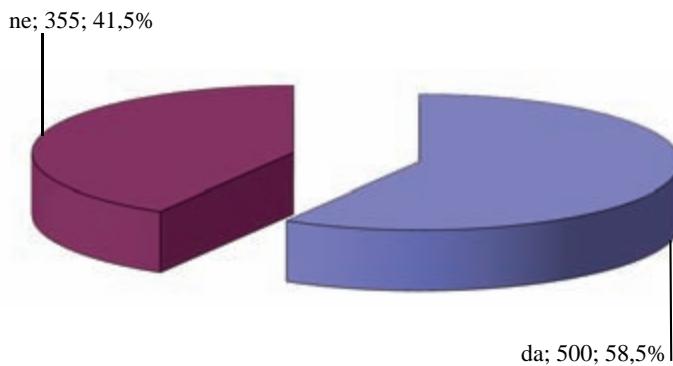
Pitanje: „Da li smatrate da studentske ankete o kvalitetu nastave (ocenjivanje nastavnika) imaju uticaja na podizanje kvaliteta studiranja?“



Slika 3.22. Odgovori nastavnika UNS-a na postavljeno pitanje

Prema rezultatima istraživanja, iz marta 2012. godine, koji su prikazani na slici 3.22 svega 17,7% nastavnika UNS-a je odgovorilo da ankete utiču na povećanje kvaliteta nastave dok je daleko veći procenat (37,4%) odgovorilo da ne utiču. Odgovor delimično izabralo je 44,9% anketiranih nastavnika.

Pitanje: „Da li se slažete da kvalitet studenata opada iz godine u godinu?“



Slika 3.23. Odgovori nastavnika UNS-a na postavljeno pitanje

Odgovori nastavnika UNS-a, slika 3.23, iz marta 2012. godine pokazuju da je većina anketiranih smatrala da kvalitet studenata opada (58,5%), dok njih 41,5% smatra da to nije tačno.

3.4. Međunarodne evaluacije

Istraživanje *U-Multirank* je jedino u kom su izdvojene naučne oblasti u okviru univerziteta. U ovom istraživanju je bilo moguće izdvojiti neke od oblasti studijskih programa sa FTN-a, te su rezultati iz 2015. i 2018. godine prikazani u nastavku.

3.4.1. *U-Multirank*

O U-Multirank istraživanju

U-Multirank istraživanje je višedimenzionalni pristup za internacionalno rangiranje visokoškolskih ustanova. Istraživanje i rangiranje je koncipirano tako da objedinjuje: predavanje sa učenjem, istraživanje, transfer znanja, internacionalnu orientaciju, kao i regionalni angažman ustanova. Sajt je tako koncipiran da se mogu porediti institucije sa sličnim nastavnim profilima. Postoji mogućnost i pretraga tj. rangiranja po želji posetioca sajta koje se vrši selektovanjem određenih indikatora prema sopstvenim merilima.

Počeci istraživanja U-Multirank

Prvo rangiranje, u okviru izrade studije izvodljivosti istraživanja, sprovedeno je 2011. godine i obuhvatilo je oblasti poslovnih studija, elektrotehničkog i mašinskog inženjerstva sa ukupno 150 rangiranih univerziteta. Istraživanje je nastavljeno u okviru projekta Evropske unije od 2014. godine i u okviru njega se svake godine objavljaju odgovarajuće rang-liste. [13]

Obim istraživanja U-Multirank

Prve godine, 2014., istraživanjem je obuhvaćeno više od 850 visokoškolskih institucija, 1.000 fakulteta, i oko 5.000 studijskih programa iz 74 države širom sveta. U ovom istraživanju rangiranje institucija izvršeno je po oblastima: elektrotehničko inženjerstvo, mašinsko inženjerstvo, poslovne studije i fizika.

Prema izjavama nosilaca projekta istraživanje u 2015. godini obuhvatilo je više od 1.200 institucija u 83 države, kao i više od 85.000 studenata. Takođe su istraživanjem u 2015. dodate oblasti, kao što je: psihologija, računarsko inženjerstvo i medicina. U 2016. lista oblasti je proširena i na oblasti društvenih i humanističkih nauka.

U istraživanju 2017. godine, ukupno je učestvovalo oko 1.500 univerziteta rangiranih u okviru šesnaest oblasti, pri čemu je i anketirano oko 100.000 studenata. [13]

Način prikupljanja podataka

Ustanove koje su zainteresovane da se nađu na ovoj listi registruju se direktno na sajtu. Nakon toga im istraživački tim *U-Multirankinga* šalje upitnik. Odgovorna lica u ustanovi vraćaju popunjeni upitnik istraživačkom timu. Ovaj tim zatim vrši proveru dobijenih podataka od ustanove, pri tom koristeći baze objavljenih radova na *SCI* listi, i druge javno dostupne podatke. Ukoliko je potrebno tim ima pravo da traži pojašnjenje, odnosno dopunu podataka od strane ustanove. Tek nakon verifikacije podataka od strane istraživačkog tima isti vrši bodovanje odgovora po usvojenoj metodologiji. [13]

Postavljena pitanja ustanovama

Lista indikatora (sa delimičnim opisom pitanja iz indikatora) [13]

- Opšte informacije: broj studenata, dužina trajanja studija;
- Nastavni proces: trajanje studija (osnovnih i master), praktična znanja tokom studija;
- Ocena nastavnog procesa od strane studenata (više pitanja o organizaciji, sadržaju i kvalitetu programa);
- Istraživanje: publikacije koje izdaje, broj radova na *SCI* list;
- Internacionalna orijentacija programa: broj studenata na razmeni;
- Regionalni angažman: pitanja o saradnji sa ustanovama u regionu;
- Transfer znanja: pitanja o saradnji ustanove sa privredom.

Lista mapiranih indikatora (sa delimičnim opisom pitanja iz indikatora) [13]

- Osnovni podaci: broj studenata, procenat onlajn programa, vlasništvo i "starost" institucije;
- Nastavni proces: procenat troškova koji se koristi za nastavu, procentualni udeo mastera i doktora u odnosu na ukupan broj diplomiranih, broj nastavnih oblasti, koji je najviši nivo studija;
- Istraživanje: procenat troškova koji se koristi za ovu namenu, broj istraživačkih radova - po studentu, broj stručnih radova - po ispitaniku;
- Regionalni angažman: procentualni odnos ukupnih prihoda i prihoda iz regiona, procenat studenata koji dolaze iz regiona;
- Transfer znanja: procenat prihoda iz privatnih izvora, procenat priznatih patenata u odnosu na broj istraživača.

Metodologija rangiranja

Odogovori institucije na svako pitanje buduju se po unapred definisanim formulama. Nakon bodovanja svakog pitanja vrši se izračunavanje prosečne vrednosti (medijane) za svaku grupu pitanja posebno. Ocene koje se daju za grupe su opisne, i to: od odlično (A) do loše (E). Rangiranje svih ustanova za koje *U-Multirank* ima podatke vrši se prema srednjoj vrednosti (ocena) svih izabranih pitanja (grupa pitanja). [13]

Studijski programi sa FTN-a obuhvaćeni rangiranjem u 2015. godini

U okviru istraživanja sledeći studijski programi sa FTN-a su se našli na listama:

- Energetika, elektronika i telekomunikacije (*Electrical Engineering Programmes*);
- Računarstvo i automatika (*Computer Science Programmes*);
- Mašinsko inženjerstvo (*Mechanical Engineering Programmes*).

U nastavku je prikazan samo deo rangiranja koje obuhvata mišljenje anketiranih studenata, kao i studentskih pitanja koja su bodovana.

Rangiranje oblasti elektrotehničkog inženjerstva na U-Multirank listi

Tabela u nastavku je izvod iz rangiranja 209 univerziteta sa studijskim programom master studija, sa podacima iz osnovne rang-liste prikazane na sajtu. [14]

Tabela 3.13. Izvod iz tabele sa www.u-multirank.eu (rang UNS-a, tj. FTN-a boldiran) sa preporučenim pitanjima

Redni broj	Univerzitet	država	nastava & učenje			nastava & učenje (ankete studenata)			Međunarodna orientisanost	
			odnos student- osobje	akademsko osobje sa doktoratom	kontak sa radnim okruženjem praksa (masteri)	opšti utisak o nastavi	kvalitet nastavnika i kurseva	Opremljenost laboratorija	Međunarodna orientisanost master st. programa	Mogućnost studiranja u inostranstvu
1	U Tech Troyes	FR	C	B	A	B	B	A	A	B
28	U ZagrebFaculty of Electrical Engineering and Computing	HR	A	A	D	-	-	-	C	-
36	Lobachevsky State U	RU	A	B	B	B	B	B	C	-
39	U Petrosani	RO	D	A	-	B	B	B	E	B
44	Southern Federal U	RU	D	-	B	A	B	B	C	-
61	U Ljubljana	SI	A	D	-	C	C	B	D	-
89	U Maribor	SI	A	C	-	-	-	-	C	-
91	Slovak U Tech Bratislava	SK	A	C	-	D	E	-	D	D
104	Lucian Blaga U Sibiu	RO	A	C	-	-	-	-	-	-
123	Budapest U Tech & Economics	HU	C	D	C	C	C	B	B	C
131	U Belgrade	RS	D	D	-	B	B	-	D	-
138	Naval Academy Romania	RO	B	B	-	-	-	-	-	-
152	U Žilina	SK	C	B	D	-	-	-	D	-
153	Ss. Cyril & Methodius U Skopje	MK	D	B	C	-	-	-	E	-
160	Transbaikal State U	RU	-	-	-	B	C	D	-	-
162	Moscow Inst. Physics & Tech	RU	-	-	B	-	-	-	C	-

169	U Novi Sad	RS	C	C	-	C	C	C	E	C
174	U Zagreb Faculty of Organization and Informatics	HR	-	-	-	C	C	C	-	-
177	Tech U Cluj-Napoca Faculty of Electronics, Telecommunications and Information Technology	RO	C	C	-	-	-	-	-	-
178	Tech U Cluj-Napoca Faculty of Electrical Engineering	RO	C	C	-	-	-	-	-	-
179	Moscow Aviation Institute	RU	-	C	-	-	-	-	C	-
182	Óbuda U	HU	D	D	C	-	-	-	D	-
SKALA										
A (vrlo dobro) / B (dobro) / C (prosečno) / D (ispod proseka) / E (loše) / - ne postoje podaci / X – nije primenljivo										

Podaci iz tabele 3.13 prikazuju deo odgovora iz ovog istraživanja, koja se prikazuju pri osnovnom izboru rangiranja 209 univerziteta na kojima postoji studijski program. Univerzitet u Novom Sadu tj. studijski programi sa Fakulteta tehničkih nauka, nalazio se na 169 mestu. Redni brojevi i nazivi univerziteta iz: Srbije, Hrvatske i Slovenije sa kojima se, prvenstveno, FTN upoređuje su podebljani. Na izvodu rang-liste u gornjoj tabeli prikazani su i univerziteti tj. fakulteti iz: Mađarske, Rumunije, Rusije, Makedonije, kao i Francuske koji je prvi na listi.

Rangiranje oblasti računarskog inženjerstva na U-Multirank listi

Tabela 3.14, u nastavku je izvod iz rangiranja 396 univerziteta sa studijskim programima računarstva osnovnih i master studija, prikazani su podaci iz osnovne rang-liste istraživanja. [14]

Tabela 3.14. Izvod iz tabele sa www.u-multirank.eu (rang UNS-a, tj. FTN-a boldiran) sa preporučenim pitanjima

Redni broj	Univerzitet	država	nastava & učenje			nastava & učenje (ankete studenata)			Međunarodna orientisanost	
			odnos student- osoblje	akademsko osoblje sa doktoratom	kontak sa radnim okruženjem praksa (masteri)	opšti utisak o nastavi	kvalitet nastavnika i kurseva	Opremljenost laboratorija	Međunarodna programa	orientisanost master st.
1	Eindhoven U Tech	NL	A	A	-	B	B	B	A	C
4	Tomsk State U	RU	A	C	A	-	-	-	A	-
7	U Groningen	NL	A	B	D	B	B	B	A	-

8	Pyatigorsk State Linguistic U The Institute of Linguistics, Communicative Management and Information Technologies	RU	A	B	-	B	A	B	-	B
22	U Twente	NL	A	B	D	-	-	-	A	-
31	U Zagreb Faculty of Science	HR	A	A	D	D	D	C	D	D
43	Lobachevsky State U Computational Mathematics and Cybernetics	RU	A	B	B	B	B	B	D	-
46	U Ljubljana	SI	A	C	E	B	B	C	B	B
48	Nat. Res.TomskPolytech.U	RU	A	D	C	B	B	B	D	B
51	Lobachevsky State U Faculty of Mechanics and Mathematics	RU	A	B	B	C	B	C	C	C
55	Pavol Jozef Safarik U Kosice	SK	B	A	D	B	C	B	D	-
58	Pyatigorsk State Linguistic U The Institute of Roman and German Languages, Information and Humanitarian Technologies	RU	A	-	-	B	B	C	-	B
66	U Maribor	SI	A	B	D	D	D	C	B	D
70	South Ural State U	RU	A	B	B	-	-	-	C	-
82	Aurel Vlaicu U Arad	RO	D	A	D	C	C	C	D	B
92	U Osijek Faculty of Humanities and Social Sciences (IT)	HR	B	A	C	-	-	-	D	-
98	Bucharest U Economic Studies	RO	D	A	B	-	-	-	D	-
101	Ss. Cyril & Methodius U Skopje	MK	D	A	B	-	-	-	D	-
111	West U Timisoara	RO	C	A	D	C	C	C	C	C
115	ITMO University Faculty of Computer Technologies and Management	RU	-	C	D	C	C	C	A	C
117	Babes-Bolyai U	RO	C	A	D	C	C	D	D	C
152	Tech U Cluj-Napoca	RO	C	A	-	-	-	-	-	-
161	U Osijek Faculty of Electrical Engineering	HR	D	A	D	-	-	-	D	-
165	ITMO University Faculty of Infocommunication Technologies	RU	-	D	D	-	-	-	A	-
166	ITMO University Faculty of Informational Technologies and Programming	RU	-	D	D	-	-	-	A	-
169	Tech U Košice	SK	-	A	D	-	-	-	D	-
172	Maastricht U	NL	-	-	D	-	-	-	A	-
186	U Novi Sad	RS	D	B	D	B	B	C	C	
188	Siberian Federal U	RU	-	C	C	B	B	B	D	B

221	Óbuda U	HU	D	B	B	-	-	-	C	-
224	U Primorska	SI	B	B	-	-	-	-	C	-
229	Lucian Blaga U Sibiu	RO	D	B	C	C	C	C	D	C
231	U Zagreb Faculty of Electrical Engineering and Computing	HR	-	B	D	C	C	C	C	C
247	U Debrecen	HU	D	B	C	-	-	-	C	-
256	Slovak U Tech Bratislava Institute of Informatics and Software Engineering	SK	D	B	C	E	E	D	D	D
263	Eötvös Loránd	HU	D	D	B	-	-	-	C	-
271	Kazan Federal	RU	B	D	C	-	-	-	-	-
282	U Belgrad	RS	D	B	E	-	-	-	D	-
315	U Szeged	HU	D	C	D	-	-	-	C	-
317	Stefan cel Mare U Suceava	RO	D	-	C	-	-	-	C	-
318	People's Friendship U Russia	RU	-	-	C	-	-	-	C	-
320	U Bucharest	RO	C	D	D	D	D	D	D	D
322	Slovak U Tech Bratislava Faculty of Informatics and Information Technology	SK	D	C	D	-	-	-	D	-
348	Windesheim UAS	NL	D	D	-	-	-	-	-	-
357	Ural Federal U Institute of Fundamental Education (Department of Information Systems and Technologies & Department of Intelligent Information Technologies)	RU	-	-	-	-	-	-	D	-
SKALA										
A (vrlo dobro) / B (dobro) / C (prosečno) / D (ispod proseka) / E (loše) / - ne postoje podaci / X – nije primenljivo										

Studijski programi računarstva sa Univerziteta u Novom Sadu tj. Fakulteta tehničkih nauka, nalazi se na 186 mestu, prema podacima iz tabele 3.14. Rangiranjem, osnovnih indikatora, obuhvaćeno je 396 univerziteta na kojima postoji ovaj studijski program. U tabeli 3.14 rangovi univerziteta iz: Srbije, Hrvatske i Slovenije, sa kojima se FTN poredi, su podebljani. Na izvodu rang-liste u tabeli 3.14 prikazani su i univerziteti tj. fakulteti iz: Mađarske, Rumunije, Rusije, Makedonije, kao i Norveške koji je prvi na listi.

Rangiranje oblasti mašinskog inženjerstva na U-Multirank listi

U tabeli 3.15 prikazan je izvod iz rangiranja 216 univerziteta sa studijskim programima osnovnih i master studija u oblasti mašinskog inženjerstva, prikazani su podaci iz osnovne rang-liste u istraživanju 2015. godine. [14]

Tabela 3.15. Izvod iz tabele sa www.u-multirank.eu (rang UNS-a, tj. FTN-a boldiran) sa preporučenim pitanjima

R.br	Univerzitet	država	nastava & učenje			nastava & učenje (ankete studenata)			Međunarodna orientisanost	
			odnos student- osoblje	akademsko osoblje sa doktoratom	kontak sa radnim okruženjem praksa (masteri)	opšti utisak o nastavi	kvalitet nastavnika i kurseva	Opremljenost laboratorija	Međunarodna orientisanost master st. programa	Mogućnost studiranja u inostranstvu
1	Reutlingen UAS DE	DE	D	C	C	A	A	A	A	A
11	UAS KarlsruheFakultät für Maschinenbau und Mechatronik (MMT)	DE	D	A	C	B	B	B	A	B
14	Tech U München	DE	A	D	D	C	B	B	A	C
15	UAS KarlsruheFakultät für Maschinenbau und Mechatronik (MMT)	DE	A	D	C	C	C	B	A	C
17	Lobachevsky State U	RU	A	A	C	C	C	B	D	
21	U Paderborn	DE	D	A	C	C	C	C	A	C
29	Saarland U	DE	A	D	C	-	-	-	A	-
33	U Maribor	SI	A	A	D	-	-	-	D	-
41	Moscow Aviation Institute	RU	A	B	-	B	B	B	C	-
42	UAS Ingolstadt	DE	D	A	D	C	B	B	C	B
44	U Žilina	SK	B	A	-	C	C	B	D	B
45	Karlsruhe Inst. Tech (KInst. Tech)	DE	-	-	-	B	B	B	A	C
46	U Petrosani	RO	D	A	-	B	B	B	E	-
50	Lomonosov Moscow State UFCollege of Mechanics and Mathematics / Mecanical Engineering	RU	-	D	B	B	C	C	A	-
59	RWTH Aachen	DE	B	-	C	C	C	C	A	C
61	Budapest U Tech & Economics	HU	D	C	-	C	C	C	A	B
62	Tech U Chemnitz	DE	C	C	-	C	C	B	A	D
64	U Hanover	DE	D	D	D	C	C	B	A	C
70	Slovak U Tech Bratislava	SK	A	D	B	-	-	-	D	-
71	Lomonosov Moscow State UFCollege of Materials Science	RU	A	D	B	-	-	-	D	-
76	Tech U Cluj-NapocaFaculty of Material and Environmental Engineering	RO	A	B	-	-	-	-	-	-
78	Lucian Blaga U Sibiu	RO	A	B	-	-	-	-	-	-

79	U Erlangen-Nürnberg	DE	A	D	C	C	C	C	C	C
91	U Novi Sad	RS	A	C	C	-	-	-	D	-
105	Naval Academy Romania	RO	D	A	-	-	-	-	D	-
115	Lomonosow Moscow State UMSU Institute of Mechanics RU	RU	-	A	-	-	-	-	-	-
116	UAS Aalen DE	DE	D	C	C	B	B	B	B	B
120	Tech U Darmstadt	DE	-	-	-	B	B	B	-	B
124	U Belgrade	RS	B	C	-	B	B	C	E	-
130	UAS Konstanz	DE	-	-	-	B	C	B	C	C
131	U Magdeburg	DE	-	-	D	B	C	B	D	C
138	U Ljubljana	SI	B	B	-	-	-	-	E	-
139	U Duisburg-Essen	DE	C	-	-	C	C	C	B	C
147	Braunschweig U Tech	DE	-	-	-	C	C	B	-	C
160	U Szeged	HU	B	C	x	-	-	-	-	-
161	Ss. Cyril & Methodius U Skopje	MK	D	B	D	-	-	-	D	-
165	Southern Federal U	RU	D	-	B	-	-	-	E	-
175	U Siegen	DE	D	C	-	E	D	C	C	D
184	Tech U Cluj-Napoca Faculty of Machine Building	RO	C	C	-	-	-	-	-	-
190	Tech U Cluj-Napoca Faculty of Mechanics	RO	D	C	-	-	-	-	-	-
195	Óbuda U	HU	D	C	-	-	-	-	-	-
210	U Zagreb	HR	-	-	-	-	-	-	D	-
SKALA										
A (vrlo dobro) / B (dobro) / C (prosečno) / D (ispod proseka) / E (loše) /										
- ne postoje podaci / X – nije primenljivo										

Tabela 3.15 prikazuje izdvojene, osnovne, odgovore iz *U-Multirank* istraživanja. Ova lista je prikazivana pri osnovnom izboru rangiranja 216 univerziteta sa studijskim programom u oblasti mašinskog inženjerstva. Univerzitet u Novom Sadu tj. studijski programi sa Fakulteta tehničkih nauka, nalazili su se na 91. mestu. Redni brojevi i nazivi univerziteta iz: Srbije, Hrvatske i Slovenije sa kojima se FTN upoređuje su podebljani. Na izvodu rang-liste u gornjoj tabeli prikazani su i univerziteti tj. fakulteti iz: Mađarske, Rumunije, Rusije, Makedonije, kao i Nemačke koji je prvi na listi.

Studijski programi sa FTN-a obuhvaćeni rangiranjem u 2017. godini

Istraživanjem u 2017. godini obuhvaćeni su sledeći studijski programi sa FTN-a:

- Energetika, elektronika i telekomunikacije (*Electrical Engineering Programmes*);
- Računarstvo i automatika (*Computer Science Programmes*).

Slede tabele u kojima je bodovano mišljenje studenata, kao i studentskih pitanja po kojima je izvršeno rangiranje.

Oblast računarstva u 2017. godini sa UNS-a (FTN-a) nije rangirana na osnovnoj listi jer u istraživanju nisu postojali podaci, kako je prikazano na sajtu organizatora i slići 3.24. [13]

The screenshot shows the U-Multirank website interface. On the left, there is a sidebar with a tree menu: 'University as a whole', 'Electrical Engineering', 'Computer Science', 'Department for computing and control engineering' (which is highlighted in blue), 'Software Engineering and Inf...', 'Computing and Control Engin...', 'Computing and Control Engin...', 'Software Engineering and Inf...', 'Psychology', and 'Faculty of Philosophy, Departm...'. The main content area has a blue header 'Department for computing and control engineering'. Below it, under 'Teaching & Learning', there are several indicators with numerical values: 'Student-staff ratio' (8.2), 'Graduating on time (bachelors)' (4), 'Graduating on time (masters)' (1), 'Academic staff with doctorates' (1), 'Contact with work environment (bachelors)' (2/9), and 'Contact with work environment (masters)' (2/9). A red circle highlights the entire row for the 'Department for computing and control engineering'.

Slika 3.24. Bodovanje osnovnih indikatora u istraživanju 2017. studijskog programa u oblasti računarstva sa Departmana za računarstvo i automatiku FTN-a

Prijavljivanje za istraživanje i rangiranje na *U-Multirank* listama vrše same visokoškolske ustanove, svake godine, tako da je verovatni razlog izostanka neke od oblasti neblagovremena prijava.

Rangiranje oblasti elektrotehničkog inženjerstva na U-Multirank listi

Tabela 3.16 u nastavku, prikazuje izvod iz rangiranja 54 univerziteta sa studijskim programima osnovnih i master studija, prema podacima osnovne rang-liste dostupne na sajtu *U-Multirank*, sa pitanjima o: nastavi, stečenom zanju i internacionalnoj orijentaciji studijskog programa. [15]

Tabela 3.16. Izvod iz tabele sa u-Multirank rangiranjem 2017. godine prema pitanjima sa osnovne liste indikatora

R.br	Univerzitet	država	nastava & učenje			nastava & učenje (ankete studenata)			Medunarodna orientisanost		
			odnos student- osobje	akademsko osobje sa doktoratom	kontak sa radnim okruženjem praksa (masteri)	opšti utisak o nastavi	kalitet nastavnika i kurseva	Opremjenost laboratorijskih postrojenja	Medunarodna orientisanost master programa	Mogućnost studiranja u inostranstvu	
1	U Tech Troyes	FR	B	D	A	B	B	-	A	-	
2	Tech U Darmstadt	DE	A	-	B	B	c	B	A	B	
3	RWTH Aachen	DE	C	A	B	B	B	B	A	B	
28	U Maribor	SI	B	C	-	C	C	B	B	C	
39	<i>Prince of Songkla U</i>	TH	B	C	-	C	C	C	-	C	
44	U Osijek	HR	D	B	D	C	C	C	E	C	
51	U Novi Sad	RS	c	D	D	C	C	C	E	-	
SKALA											
A (vrlo dobro) / B (dobro) / C (prosečno) / D (ispod proseka) / E (loše) / - ne postoje podaci / X – nije primenljivo											

Tabela 3.16 prikazuje izdvojene, osnovne, odgovore iz *U-Multirank* istraživanja u 2017. godini. Ova lista se prikazuje pri izboru *readymade* i studijskog programa u oblasti elektroenergetskog inženjerstva pri čemu se rangira 54 univerziteta. Univerzitet u Novom Sadu tj studijski programi sa Fakulteta tehničkih nauka, nalazili su se na 51. mestu. Redni brojevi i nazivi univerziteta iz: Srbije, Hrvatske i Slovenije sa kojima se prvenstveno poređimo su podebljani. Na izvodu rang-liste u tabeli 3.16, nakon prva tri, prikazani su i univerziteti odnosno fakulteti iz okolnih zemalja. Na rang-listi nalazi se i Univerzitet *Prince of Songkla* sa Tajvana sa kojim FTN ima dugogodišnju saradnju.

4. STUDENTSKE EVALUACIJE NA FTN-u



FTN

FTN

FTN

FTN

FTN

4.1. Studentske ankete u organizaciji FTN-a

4.1.1. Uvod

Na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu se, u skladu sa odredbama Zakona o visokom obrazovanju i podzakonskim aktima, kontinuirano se vrši interna provera kvaliteta nastavnog procesa. Rezultate provera kvaliteta nastavnog procesa Fakultet je dužan da dostavi prilikom nove ili ponovne akreditacije studijskih programa, odnosno ustanove. Prikupljeni podaci se, takođe, koriste i prilikom izrade izveštaja o samovrednovanju, a koji se predaje Komisiji za akreditaciju i proveru kvaliteta (KAPK) i služe kao osnova pri spoljašnjoj proveri kvaliteta visokoškolskih ustanova.

Vrste anketa koje Fakultet sprovodi – propisane aktima:

Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu

U ovoj anketi studenti ocenjuju svoje profesore i saradnike, dostupnost literature, broj časova predavanja i vežbi, a procenjuju i važnost predmeta za njihov studijski program. Upitnik popunjavaju na predavanjima svakog predmeta koji su imali u tom semestru. Termini anketiranja su predviđeni godišnjim kalendarom, po jednom u zimskom i letnjem semestru. (Upitnik je prikazan u prilogu 1.)

Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa

Studenti nakon polaganja ispita imaju mogućnost ocenjivanja nastavnog plana predmeta. Upitnikom je podeljen u više celina koje obuhvataju oblasti sa pitanjima o težini gradiva, ritmu predavanja, kao i korektnosti profesora. Popunjavanje je onlajn preko studentskog veb-servisa. Anketu student može popuniti odmah nakon polaganja ili do upisa u sledeću školsku godinu. (Upitnik je prikazan u prilogu 2.)

Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova

Studenti ovu anketu mogu popuniti u septembru, prilikom upisa nove školske godine. Pitanja su postavljena tako da studenti imaju mogućnost, između ostalog, i da navedu ime nastavnika, odnosno saradnika, čijim radom su bili najmanje, kao i najviše zadovoljni u toku prethodne školske godine. Zatim biraju predmet koji je bio najteži odnosno najlakši za polaganje, uz to svake godine studenti ocenjuju i rad rukovodstva Fakulteta, opremljenost Fakulteta nastavnim sredstvima, opremljenost i rad Biblioteke FTN-a. Popunjavanje je omogućeno onlajn preko studentskog veb-servisa. (Upitnik je prikazan u prilogu 3.)

Anketu za ocenjivanje studijskog programa u celini

Pitanjima su obuhvaćene oblasti: rada Fakulteta i njegovih delova, kao i ocenjivanje celovitog studijskog programa. Anketna lista je identična anketi za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova. Popuniti ovu anketu mogu studenti svih nivoa studija koji su odbranili završni rad, a pre dobijanja diplome. Popunjavanje je

omogućeno onlajn preko studentskog veb-servisa, tokom cele školske godine. (Upitnik je prikazan u prilogu 4.)

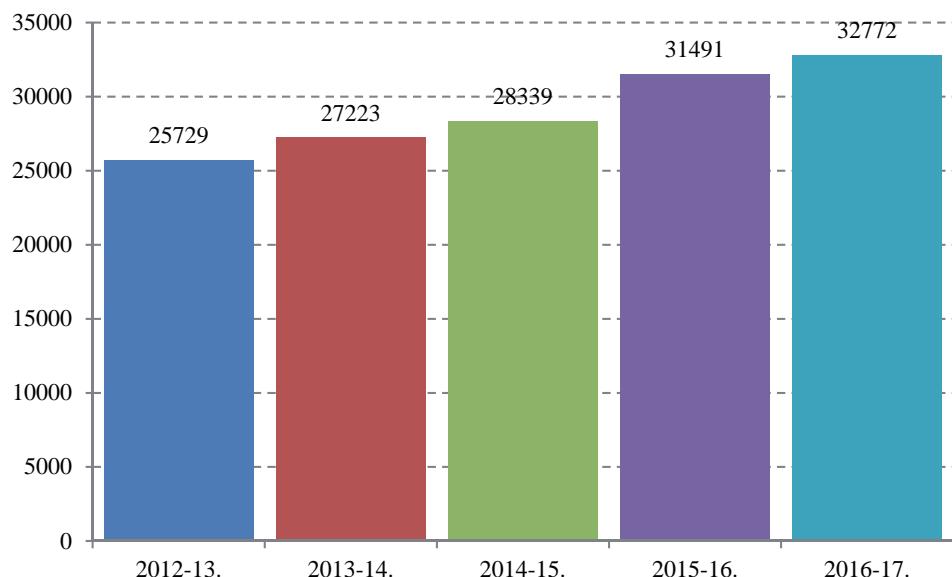
4.2 Pregled rezultata anketa studenata FTN-a

4.2.1. Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu.

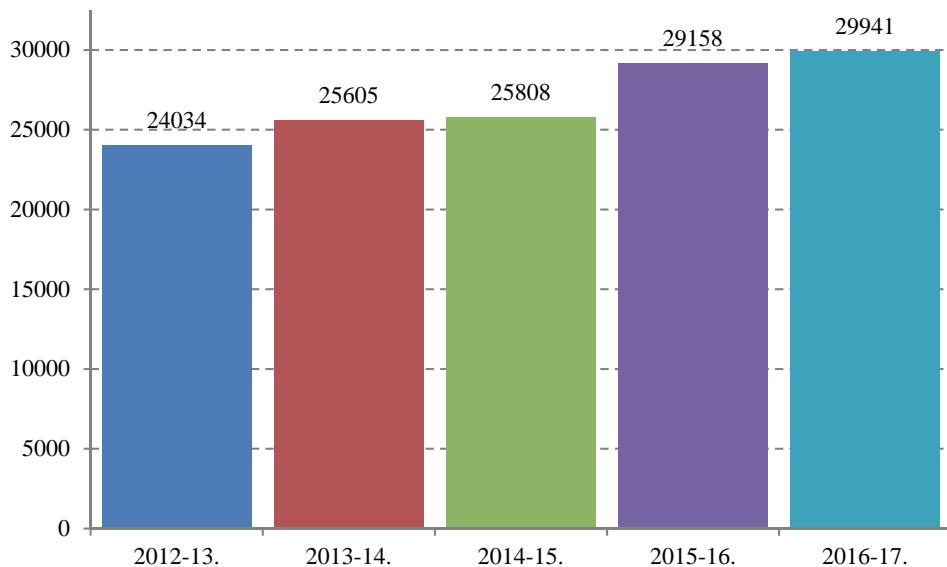
Poglavlje donosi pregled broja anketnih lista, kao i ocene profesora i saradnika. U nastavku su prikazani rezultati studentskog ocenjivanja rada nastavnika i saradnika od školske 2012/13. do 2016/17. godine, a zatim i poređenje rezultata više školskih godina po studijskim programima i na nivou Fakulteta. [16]

Uzorak

Slika 4.1 pokazuje promenu broja popunjениh anketnih lista, ocena nastavnika i saradnika na FTN-u koje su studenti ocenili tokom više školskih godina.



Slika 4.1. Promena broja popunjениh anketnih lista sa ocenama profesora u periodu od školske 2012/13. do 2016/17. godine



Slika 4.2. Promena broja popunjениh anketnih lista sa ocenama saradnika u periodu 2012/13. do 2016/17.

Prema prikazanim podacima na slikama 4.1 i 4.2 primetno je konstantno povećanje broja popunjениh anketnih lista na kojima su studenti ocenili rad svojih profesora i saradnika. Kod profesora to povećanje je sa oko 25.500 lista u 2012/13. na preko 32.000 u 2016/17, dok je kod saradnika u 2016/17. godini popunjeno nešto manje od 30.000 lista.

Rezultati ankete po semestrima/školskim godinama

U tabelama koje slede prikazani su rezultati anketa po semestrima/školskim godinama počev od školske 2012/13. do 2016/17. godine.

Školska 2012/13. godina

Tabela 4.1. Prosečna opšta ocena profesora u školskoj 2012/13. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	385	9,29	233	9,00	618	9,18
Arhitektura	1811	9,00	788	9,05	2599	9,02
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1190	9,40	888	9,44	2078	9,41

Gradevinarstvo	1338	9,02	1060	9,11	2398	9,06
Geodezija i geomatika	701	9,21	871	9,00	1572	9,09
GRID	667	9,02	719	9,33	1386	9,18
Industrijsko inženjerstvo	464	9,44	205	9,26	669	9,38
Inženjerski menadžment	2314	9,37	1244	9,35	3558	9,36
Inženjerstvo zaštite na radu , Inženjerstvo zaštite životne sredine, Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara	1210	9,37	1111	9,13	2321	9,25
Mašinstvo proizvodno, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniци	1076	9,36	1200	9,46	2276	9,41
Mehatronika	505	9,23	561	9,50	1066	9,37
Računarstvo i automatika	1204	9,34	782	9,49	1986	9,40
Saobraćaj (Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije)	1450	9,40	1138	9,07	2588	9,25
ELEKTROENERGETIKA - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	82	9,02	88	9,53	170	9,29
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	193	9,25	169	9,53	362	9,38
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	44	9,55	39	9,64	83	9,59
FTN	14633	9,26	11096	9,26	25729	9,26

Tabela 4.2. Prosečna opšta ocene saradnika u školskoj 2012/13. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	405	9,41	233	8,80	638	9,19
Arhitektura	1564	9,07	645	9,13	2209	9,09
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1139	9,44	846	9,25	1985	9,36
Gradevinarstvo	1173	9,15	902	9,39	2075	9,26
Geodezija i geomatika	739	9,09	805	9,19	1544	9,14
GRID	639	9,52	678	9,43	1317	9,47
Industrijsko inženjerstvo	429	9,22	215	9,20	644	9,22
Inženjerski menadžment	2099	9,40	1303	9,29	3402	9,36

Inženjerstvo zaštite na radu, Inženjerstvo zaštite životne sredine, Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	1243	9,23	968	9,25	2211	9,24
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniči	1104	9,40	1068	9,54	2172	9,47
Mehatronika	512	9,34	541	9,48	1053	9,42
Računarstvo i automatika	1146	9,19	715	9,23	1861	9,21
Saobraćaj (Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije)	1347	9,28	1033	9,30	2380	9,28
ELEKTROENERGETIKA - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	56	9,34	87	9,13	143	9,21
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	146	8,98	134	9,33	280	9,15
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	36	9,78	40	9,05	76	9,39
FTN	13777	9,28	10213	9,30	23990	9,29

Prilikom ocenjivanja kvaliteta rada nastavnika od strane studenata u školskoj 2012/13. godini ukupna prosečna ocena je 9,26. Po studijskim programima ocena nastavnika je bila u intervalu od 9,02 do 9,59, kako je prikazano u tabeli 4.1. Kvalitet rada saradnika studenti su, u školskoj 2012/13. godini ocenili prosečnom ocenom 9,29. Dok je u studijskim programima ocena saradnika bila u intervalu od 9,09 do 9,47, prema podacima prikazanim u tabeli 4.2.

Školska 2013/14. godina

Tabela 4.3. Prosečna opšta ocena profesora u školskoj 2013/14. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	594	9,05	415	8,93	1009	9,00
Arhitektura	1286	9,29	1458	8,99	2744	9,13
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	13	10,00	3	9,67	16	9,94
Scenska arhitektura i dizajn	148	9,60	84	9,38	232	9,52
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1410	9,26	960	9,38	2370	9,31
Elektroenergetski softverski inženjering	241	9,49	95	9,56	336	9,51

Računarstvo i automatika	1357	9,30	1004	9,30	2361	9,30
Biomedicinsko inženjerstvo	79	9,67	131	8,81	210	9,13
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	101	9,19	140	9,54	241	9,39
Geodezija i geometrija	608	9,26	633	8,94	1241	9,10
Gradjevinarstvo	1236	9,18	1016	9,12	2252	9,15
GRID	767	8,94	707	9,31	1474	9,12
Industrijsko inženjerstvo	449	9,57	205	9,36	654	9,50
Inženjerski menadžment	1653	9,41	1100	9,37	2753	9,39
Inženjerstvo zaštite životne sredine	784	9,32	576	9,27	1360	9,30
Inženjerstvo zaštite na radu	402	9,35	162	9,52	564	9,40
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	219	9,42	245	9,22	464	9,32
Čiste energetske tehnologije	51	9,45	101	9,00	152	9,15
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	8	9,63	19	10,00	27	9,89
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	1196	9,27	1200	9,41	2396	9,34
Mehatronika	649	9,29	462	9,41	1111	9,34
Saobraćaj Saobraćaj i transport , Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1307	9,34	1088	9,20	2395	9,28
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	148	9,45	119	9,55	267	9,49
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	260	9,38	143	9,31	403	9,36
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznici (OSS)	45	9,29	41	9,41	86	9,35
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznici (OAS)	112	8,51	72	9,25	184	8,80
FTN	15123	9,29	12179	9,24	27302	9,27

Tabela 4.4. Prosečna opšta ocena saradnika u školskoj 2013/14. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	462	8,81	366	8,64	828	8,74
Arhitektura	1145	9,28	1244	9,22	2389	9,25
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	13	10,00	3	10,00	16	10,00
Scenska arhitektura i dizajn	152	9,61	98	9,50	250	9,56
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1234	9,44	872	9,30	2106	9,38
Elektroenergetski softverski inženjerstvo	224	9,42	95	9,23	319	9,36
Računarstvo i automatika	1376	9,31	911	9,16	2287	9,25
Biomedicinsko inženjerstvo	79	9,19	101	9,28	180	9,24
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	74	9,45	114	9,23	188	9,31
Geodezija	641	9,15	587	9,13	1228	9,14
Gradevinarstvo	1159	9,21	846	9,33	2005	9,26
GRID	743	9,48	608	9,56	1351	9,52
Industrijsko inženjerstvo	442	9,25	179	9,11	621	9,21
Inženjerski menadžment	1766	9,42	1209	9,24	2975	9,35
Inženjerstvo zaštite životne sredine	737	9,36	551	9,52	1288	9,43
Inženjerstvo zaštite na radu	372	9,41	149	9,58	521	9,46
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	183	9,27	200	9,34	383	9,31
Čiste energetske tehnologije	59	9,80	87	9,37	146	9,54
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	10	10,00	19	10,00	29	10,00
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	1224	9,38	1140	9,44	2364	9,41
Mehatronika	693	9,15	426	9,55	1119	9,30
Saobraćaj Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1250	9,31	1005	9,29	2255	9,30
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	102	9,55	102	9,40	204	9,48
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	223	9,40	124	9,35	347	9,39

Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	44	9,45	42	9,17	86	9,31
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OAS)	70	8,86	54	9,02	124	8,93
FTN	14477	9,32	11132	9,30	25609	9,31

Ukupna prosečno ostvarena ocena pri ocenjivanju kvaliteta rada nastavnika od strane studenata u školskoj 2013/14. godini je 9,27, dok je po studijskim programima bila u intervalu od 8,80 do 9,94, kako je prikazano u tabeli 4.3. Kvalitet rada saradnika studenti su, u školskoj 2013/14. godini ocenili prosečnom ocenom 9,31, a po studijskim programima ocena saradnika je bila u intervalu od 8,74 do 10,00, prema podacima prikazanim u tabeli 4.4.

Školska 2014/15. godina

Tabela 4.5. Prosečna opšta ocena profesora u školskoj 2014/15. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	427	9,17	297	9,19	724	9,18
Arhitektura	1402	9,30	1045	9,31	2447	9,30
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	48	9,48	---	---	48	9,48
Scenska arhitektura i dizajn	198	9,64	217	9,33	415	9,48
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1496	9,34	912	9,54	2408	9,42
Merenje i regulacija	46	9,72	1	10,00	47	9,72
Elektroenergetski softverski inženjerstvo	371	9,33	175	9,19	546	9,29
Računarstvo i automatika	1392	9,29	800	9,25	2192	9,28
Biomedicinsko inženjerstvo	230	9,24	189	8,94	419	9,10
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	325	8,94	267	9,42	592	9,16
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Loznica (OAS)	151	9,25	128	8,93	279	9,10
Geodezija	635	9,11	572	9,11	1207	9,11
Građevinarstvo	1419	9,15	1066	9,28	2485	9,21
GRID	766	9,10	443	9,33	1209	9,18
Industrijsko inženjerstvo	573	9,44	297	9,40	870	9,43

Inženjerstvo informacionih sistema	200	9,73	98	9,67	298	9,71
Inženjerski menadžment	1964	9,23	829	9,22	2793	9,23
Inženjerstvo zaštite životne sredine	651	9,26	459	9,29	1110	9,27
Inženjerstvo zaštite na radu	400	9,41	185	9,58	585	9,46
Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara	411	9,32	261	9,49	672	9,39
Čiste energetske tehnologije	144	9,25	119	9,50	263	9,36
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniци	1216	9,48	1220	9,30	2436	9,39
Mehatronika	634	9,36	415	9,27	1049	9,32
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1260	9,29	1286	9,23	2546	9,26
Matematika u tehniци	8	10,00	---	---	8	10,00
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	134	9,77	96	9,60	230	9,70
Elektronika i telekomunikacije - OSS	33	9,48	21	9,90	54	9,64
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	115	9,30	103	9,37	218	9,33
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	15	9,40	---	---	15	9,40
Softverske i informacione tehnologije – Novi Sad (OSS)	108	9,32	66	8,97	174	9,19
FTN	16772	9,29	11567	9,30	28339	9,29

Tabela 4.6. Prosečna opšta ocena saradnika u školskoj 2014/15. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	378	8,91	284	9,16	662	9,02
Arhitektura	1337	9,26	722	9,34	2059	9,29
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	56	9,86	---	---	56	9,86
Scenska arhitektura i dizajn	224	9,44	258	9,20	482	9,31
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1252	9,39	832	9,33	2084	9,37

Merenje i regulacija	33	9,21	1	10,00	34	9,23
Elektroenergetski softverski inženjering	349	9,02	158	9,02	507	9,02
Računarstvo i automatika	1307	9,44	702	9,27	2009	9,38
Biomedicinsko inženjerstvo	227	9,23	182	9,36	409	9,29
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	277	9,23	248	9,18	525	9,21
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Lozница	106	9,28	126	9,23	232	9,25
Geodezija	638	9,19	519	9,26	1157	9,22
Građevinarstvo	1165	9,18	893	9,48	2058	9,31
GRID	710	9,62	408	9,49	1118	9,57
Industrijsko inženjerstvo	545	9,30	235	9,49	780	9,36
Inženjerstvo informacionih sistema	197	9,48	66	9,36	263	9,45
Inženjerski menadžment	1695	9,46	847	9,28	2542	9,40
Inženjerstvo zaštite životne sredine	622	9,28	424	9,54	1046	9,39
Inženjerstvo zaštite na radu	385	9,39	176	9,58	561	9,45
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	433	9,45	221	9,25	654	9,38
Čiste energetske tehnologije	143	9,39	81	9,43	224	9,40
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniči	1200	9,46	1168	9,49	2368	9,47
Mehatronika	626	9,25	378	9,49	1004	9,34
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1259	9,30	1211	9,45	2470	9,37
Matematika u tehniči	6	10,00	---	---	6	10,00
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	112	9,80	83	9,69	195	9,75
Elektronika i telekomunikacije - OSS	9	9,78	17	9,82	26	9,81
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	93	9,56	74	9,23	167	9,41
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	15	9,40	---	---	15	9,40
Softverske i informacione tehnologije – Novi Sad (OSS)	53	9,36	42	8,98	95	9,19
FTN	15452	9,35	10356	9,37	25808	9,36

Ukupna prosečna ocena nastavnika, dobijena od strane studenata u postupku ocenjivanja kvaliteta rada tokom školske 2014/15. godine iznosila je 9,29. Po studijskim programima ocena nastavnika bila u intervalu od 8,00 do 10,00, kako je prikazano u tabeli 4.5. Kvalitet rada saradnika studenti su, u školskoj 2014/15. godini ocenili prosečnom ocenom je 9,36. Po studijskim programima ocena saradnika bila je u intervalu od 9,02 do 10,00, prema podacima prikazanim u tabeli 4.6.

Školska 2015/16. godina

Tabela 4.7. Prosečna opšta ocena profesora u školskoj 2015/16. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	275	9,30	281	9,22	556	9,26
Arhitektura	1449	9,20	926	9,39	2375	9,28
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	36	9,89	24	9,79	60	9,85
Scenska arhitektura i dizajn	303	9,59	258	9,48	561	9,54
Energetika, elektronika i telekomunikacije	2006	9,39	1013	9,52	3019	9,43
Merenje i regulacija	64	9,61	11	10,0	75	9,67
Primenjeno softversko inženjerstvo	428	9,36	365	9,27	793	9,32
Računarstvo i automatika	1387	9,36	1038	9,33	2425	9,35
Biomedicinsko inženjerstvo	509	9,31	472	9,21	981	9,26
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	365	9,45	320	9,62	685	9,53
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Loznica	76	9,13	35	9,86	111	9,36
Geodezija	646	9,39	678	9,16	1324	9,27
Gradevinarstvo	1522	9,24	937	9,37	2459	9,29
GRID	567	9,04	561	9,09	1128	9,07
Industrijsko inženjerstvo	781	9,31	435	9,27	1216	9,29
Inženjerstvo informacionih sistema	304	9,63	254	9,28	558	9,47
Inženjerski menadžment	1552	9,22	862	9,49	2414	9,32
Inženjerstvo zaštite životne sredine	591	9,29	528	9,50	1119	9,39
Inženjerstvo zaštite na radu	438	9,21	293	9,50	731	9,32
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	349	9,43	257	9,37	606	9,40
Čiste energetske tehnologije	168	9,49	227	9,30	395	9,38

Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehnicu	1406	9,49	1262	9,39	2668	9,44
Mehatronika	840	9,26	635	9,38	1475	9,31
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1494	9,34	1400	9,37	2894	9,36
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	189	9,59	118	9,69	307	9,63
Elektronika i telekomunikacije - OSS	72	9,29	66	9,45	138	9,37
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	59	9,76	32	9,88	91	9,80
Softverske i informacione tehnologije – Novi Sad (OSS)	189	9,17	138	9,77	327	9,43
FTN	18065	9,33	13426	9,38	31491	9,35

Tabela 4.8. Prosečna opšta ocena saradnika u školskoj 2015/16. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	301	8,82	232	9,03	533	8,91
Arhitektura	1246	9,29	670	9,28	1916	9,28
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	36	9,83	14	9,71	50	9,80
Scenska arhitektura i dizajn	294	9,29	320	9,31	614	9,30
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1664	9,39	868	9,43	2532	9,40
Merenje i regulacija	69	9,58	11	9,91	80	9,63
Primenjeno softversko inženjerstvo	426	9,19	358	9,03	784	9,12
Računarstvo i automatika	1415	9,49	916	9,29	2331	9,41
Biomedicinsko inženjerstvo	451	9,31	463	9,33	914	9,32
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije – Novi Sad	302	9,40	309	9,29	611	9,34
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije – Loznica	65	9,22	35	9,49	100	9,31
Geodezija	644	9,38	646	9,42	1290	9,40
Građevinarstvo	1447	9,13	783	9,42	2230	9,23
GRID	529	9,60	521	9,60	1050	9,60
Industrijsko inženjerstvo	770	9,34	382	9,09	1152	9,26

Inženjerstvo informacionih sistema	305	9,53	237	9,35	542	9,45
Inženjerski menadžment	1526	9,53	756	9,63	2282	9,56
Inženjerstvo zaštite životne sredine	563	9,43	522	9,56	1085	9,49
Inženjerstvo zaštite na radu	412	9,41	272	9,67	684	9,51
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara	313	9,34	247	9,52	560	9,42
Čiste energetske tehnologije	178	9,67	184	9,16	362	9,41
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono , Energetika i procesna tehnika , Tehnička mehanika i dizajn u tehnicu	1353	9,67	1137	9,49	2490	9,59
Mehatronika	881	9,52	525	9,41	1406	9,48
Saobraćaj: Saobraćaj i transport , Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1452	9,43	1405	9,40	2857	9,42
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	149	9,60	107	9,59	256	9,60
Elektronika i telekomunikacije - OSS	49	9,16	39	8,72	88	8,97
Softverske i informacione tehnologije – odeljenje u Indiji (OSS)	40	9,93	22	9,95	62	9,94
Softverske i informacione tehnologije – Novi Sad (OSS)	178	8,93	119	9,61	297	9,20
FTN	17058	9,40	12100	9,40	29158	9,40

Prilikom ocenjivanja kvaliteta rada nastavnika od strane studenata u školskoj 2015/16. godini ukupna prosečna ocena bila je 9,35. Dok je na studijskim programima ocena nastavnika bila u intervalu od 9,07 do 9,85, kako je prikazano u tabeli 4.7. Kvalitet rada asistenata, odnosno saradnika, studenti su, u školskoj 2015/16. godini ocenili prosečnom ocenom 9,40. A po studijskim programima ocena saradnika bila je u intervalu od 8,91 do 9,94, prema podacima prikazanim u tabeli 4.8.

Školska 2016/17. godina

Tabela 4.9. Prosečna ocena profesora u školskoj 2016/17. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	487	9,37	280	9,55	767	9,43
Arhitektura	1362	9,35	1101	9,36	2463	9,36

Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	24	9,75	9	9,33	33	9,64
Scenska arhitektura i dizajn	419	9,59	368	9,71	787	9,65
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1797	9,38	967	9,47	2764	9,41
Merenje i regulacija	165	9,57	103	9,45	268	9,52
Primenjeno softversko inženjerstvo	760	9,22	332	9,46	1092	9,29
Računarstvo i automatika	1543	9,15	1040	9,34	2583	9,22
Biomedicinsko inženjerstvo	688	9,27	627	9,30	1315	9,28
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	516	9,50	474	9,48	990	9,49
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Lozница	98	9,34	93	9,60	191	9,47
Geodezija i geometrija	595	9,49	575	9,44	1170	9,46
Građevinarstvo	1224	9,17	840	9,51	2064	9,31
GRID	472	9,49	526	9,46	998	9,47
Industrijsko inženjerstvo i inženjerski menadžment	2162	9,40	1254	9,27	3416	9,35
Inženjerstvo informacionih sistema	612	9,37	352	9,09	964	9,27
Inženjerstvo zaštite životne sredine i zaštite na radu	1012	9,34	725	9,30	1737	9,33
Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara	378	9,44	263	9,42	641	9,43
Čiste energetske tehnologije	283	9,52	324	9,37	607	9,44
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono , Energetika i procesna tehnika , Tehnička mehanika i dizajn u tehniци	1567	9,39	1333	9,52	2900	9,45
Mehatronika	867	9,35	494	9,42	1361	9,37
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1264	9,42	1386	9,22	2650	9,32
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	18	9,89	17	10,0	35	9,94
Inženjerstvo inovacija	63	9,78			63	9,78
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	193	9,45	130	9,75	323	9,57
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	92	9,55	74	9,31	166	9,45
Softverske i informacione tehnologije - Novi Sad (OSS)	233	9,74	191	9,59	424	9,67
FTN	18894	9,36	13878	9,40	32772	9,38

Tabela 4.10. Prosečna ocena asistenata u školskoj 2016/17. godini

ocene / st. program (oblast)	Zimski semestar		Letnji semestar		Ukupno	
	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena	broj studenata	prosečna ocena
Animacija u inženjerstvu	453	9,26	270	9,59	723	9,38
Arhitektura	1180	9,30	796	9,45	1976	9,36
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	25	9,84	9	9,78	34	9,82
Scenska arhitektura i dizajn	435	9,33	370	9,41	805	9,36
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1593	9,45	915	9,60	2508	9,50
Merenje i regulacija	151	9,65	101	9,58	252	9,62
Primenjeno softversko inženjerstvo	734	9,11	330	9,32	1064	9,18
Računarstvo i automatika	1516	9,48	994	9,32	2510	9,42
Biomedicinsko inženjerstvo	641	9,26	613	9,28	1254	9,27
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	417	9,43	437	9,32	854	9,38
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije- Loznica	91	9,32	63	9,54	154	9,41
Geodezija i geomatika	600	9,50	520	9,54	1120	9,52
Gradevinarstvo	1038	9,27	716	9,59	1754	9,40
GRID	386	9,47	423	9,51	809	9,49
Industrijsko inženjerstvo i inženjerski menadžment	2241	9,52	1122	9,41	3363	9,48
Inženjerstvo informacionih sistema	551	9,33	311	9,10	862	9,24
Inženjerstvo zaštite životne sredine i zaštite na radu	964	9,29	609	9,62	1573	9,42
Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara	326	9,52	227	9,60	553	9,55
Čiste energetske tehnologije	277	9,52	296	9,60	573	9,56
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniци	1382	9,57	1281	9,64	2663	9,60
Mehatronika	870	9,57	412	9,44	1282	9,53
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1062	9,50	1326	9,33	2388	9,41
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	18	10,0	17	9,94	35	9,97

Inženjerstvo inovacija	59	9,81			59	9,81
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	150	9,52	115	9,72	265	9,61
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	61	9,03	57	9,19	118	9,11
Softverske i informacione tehnologije - Novi Sad (OSS)	208	9,42	182	9,42	390	9,42
FTN	17429	9,42	12512	9,46	29941	9,44

Tokom studentske evaluacije kvaliteta rada nastavnika u školskoj 2016/17. godini ukupna prosečna ocena bila je 9,44. Po studijskim programima ocena nastavnika bila je u intervalu od 9,22 do 9,94, kako je prikazano u tabeli 4.9. U studentskoj evaluaciji kvaliteta rada saradnika, u školskoj 2016/17. godini ukupna prosečna ocena iznosila je 9,44 posmatrano po studijskim programima ocena saradnika bila u intervalu od 9,11 do 9,97, prema podacima prikazanim u tabeli 4.10.

Poređenje rezultata ankete po studijskim programima

Tabela 4.11. Poređenje prosečne ocene profesora u periodu od školske 2012/13. do 2016/17. godine, po studijskim programima

Studijski program / školska godina	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Animacija u inženjerstvu	9,18	9,00	9,18	9,26	9,43
Arhitektura	9,02	9,13	9,30	9,28	9,36
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	--	9,94	9,48	9,85	9,64
Scenska arhitektura i dizajn	--	9,52	9,48	9,54	9,65
Energetika, elektronika i telekomunikacije	9,41	9,31	9,42	9,43	9,41
Merenje i regulacija	--	--	9,72	9,67	9,52
Primenjeno softversko inženjerstvo	--	9,51	9,29	9,32	9,29
Računarstvo i automatika	9,40	9,30	9,28	9,35	9,22
Biomedicinsko inženjerstvo	--	9,13	9,10	9,26	9,28
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	--	9,39	9,16	9,53	9,49
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Loznica	--	8,80	9,10	9,36	9,47
Geodezija i geomatika	9,09	9,10	9,11	9,27	9,46
Građevinarstvo	9,06	9,15	9,21	9,29	9,31
GRID	9,18	9,12	9,18	9,07	9,47

Industrijsko inženjerstvo	9,38	9,50	9,43	9,29	9,35
Inženjerski menadžment	9,36	9,39	9,23	9,32	
Inženjerstvo informacionih sistema	--	--	9,71	9,47	9,27
Inženjerstvo zaštite životne sredine	9,25	9,30	9,27	9,39	9,33
Inženjerstvo zaštite na radu		9,40	9,46	9,32	
Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara		9,32	9,39	9,40	9,43
Čiste energetske tehnologije	--	9,15	9,36	9,38	9,44
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	9,41	9,34	9,39	9,44	9,45
Mehatronika	9,37	9,34	9,32	9,31	9,37
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	9,25	9,28	9,26	9,36	9,32
Matematika u tehnici	--	--	10,00	--	--
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	--	9,89	--	--	9,94
Inženjerstvo inovacija	--	--	--	--	9,78
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	9,29	9,49	9,70	9,63	9,57
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	--	--	9,64	9,37	9,45
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	9,38	9,36	9,33	9,80	--
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	9,59	9,35	9,40	--	--
Softverske i informacione tehnologije - Novi Sad (OSS)	--	--	9,19	9,43	9,67

Prema podacima sa studentske evaluacije rada nastavnika FTN-a prosečna ocena tokom školske 2012/13, 2013/14, 2014/15, 2015/16. i 2016/17. godine po studijskim programima bila je u intervalu od 8,00 do 10,00, kako je prikazano u tabeli 4.11.

Tabela 4.12. Poređenje prosečne ocene asistenata u periodu od školske 2012/13. do 2016/17. godine, po studijskim programima

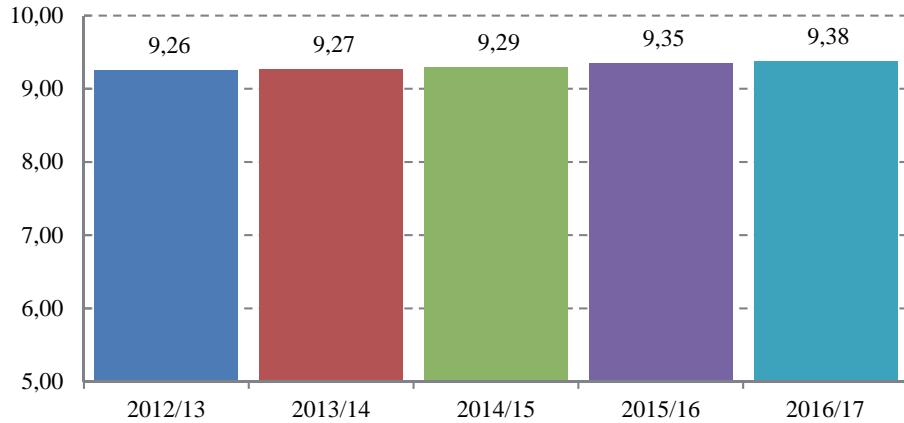
Studijski program / školska godina	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Animacija u inženjerstvu	9,19	8,74	9,02	8,91	9,38
Arhitektura	9,09	9,25	9,29	9,28	9,36
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	--	10,00	9,86	9,80	9,82
Scenska arhitektura i dizajn	--	9,56	9,31	9,30	9,36
Energetika, elektronika i telekomunikacije	9,36	9,38	9,37	9,40	9,50
Merenje i regulacija	--	--	9,23	9,63	9,62
Primenjeno softversko inženjerstvo	--	9,36	9,02	9,12	9,18
Računarstvo i automatika	9,21	9,25	9,38	9,41	9,42
Biomedicinsko inženjerstvo	--	9,24	9,29	9,32	9,27
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	--	9,31	9,21	9,34	9,38
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Lozница	--	8,93	9,25	9,31	9,41
Geodezija i geomatika	9,14	9,14	9,22	9,40	9,52
Gradevinarstvo	9,26	9,26	9,31	9,23	9,40
GRID	9,47	9,52	9,57	9,60	9,49
Industrijsko inženjerstvo	9,22	9,21	9,36	9,26	9,48
Inženjerski menadžment	9,36	9,35	9,40	9,56	
Inženjerstvo informacionih sistema	--	--	9,45	9,45	9,24
Inženjerstvo zaštite životne sredine	9,24	9,43	9,39	9,49	9,42
Inženjerstvo zaštite na radu		9,46	9,45	9,51	
Upravljanje rizikom od katastrofalnih događaja i požara		9,31	9,38	9,42	9,55
Čiste energetske tehnologije	--	9,54	9,40	9,41	9,56
Mašinstvo: Proizvodno mašinstvo, Mehanizacija i konstrukciono, Energetika i procesna tehnika, Tehnička mehanika i dizajn u tehniци	9,47	9,41	9,47	9,59	9,60
Mehatronika	9,42	9,30	9,34	9,48	9,53
Saobraćaj: Saobraćaj i transport, Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	9,28	9,30	9,37	9,42	9,41

Matematika u tehniči	--	--	10,00	--	--
Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	--	10,00	--	--	9,97
Inženjerstvo inovacija	--	--	--	--	9,81
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	9,21	9,48	9,75	9,60	9,61
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	--	--	9,81	8,97	9,11
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Indiji (OSS)	9,15	9,39	9,41	9,94	--
Softverske i informacione tehnologije – Odeljenje u Loznicu (OSS)	9,39	9,31	9,40	--	--
Softverske i informacione tehnologije - Novi Sad (OSS)	--	--	9,19	9,20	9,42

Studentska evaluacija rada saradnika FTN-a tokom školske 2012/13, 2013/14, 2014/15, 2015/16. i 2016/17. godine iskazana prosečnom ocenom po studijskim programima bila je u intervalu od 8,74 do 10,00 kako je prikazano u tabeli 4.12.

Poređenje višegodišnjih rezultata ankete učesnika u procesu

Na slikama 4.3 i 4.4 prikazana je promena prosečne ocene kvaliteta rada nastavnika i saradnika FTN-a u periodu od evaluacije u školskoj 2012/13. do 2016/17. godine.



Slika 4.3. Promena prosečne ocene nastavnika na osnovu studentske evaluacije, na FTN-u u periodu od školske 2012/13. do 2016/17. godine

Kvalitet rada nastavnika, ocenjen u studentskoj anketi, je visok jer je najniža prosečna ocena bila 9,26 u školskoj 2012/13. godini sa trendom porasta ove vrednosti tokom perioda analize, što je i prikazano na slici 4.3.



Slika 4.4. Promena prosečne ocene saradnika na osnovu studentske evaluacije , na FTN-u u periodu od školske 2012/13. do 2016/17. godine

Ocena rada saradnika na FTN-u, prema mišljenju studenata u anketi, ima viši trend rasta od ocene od rada nastavnika, u periodu analize najniža prosečna ocena i nastavnika i saradnika bila je 9,26 u školskoj 2012/13. dok su saradnici u 2016/17. dobili ocenu 9,44, a nastavnici 9,38. Vrednosti prosečne ocene u oba slučaja imaju trend porasta tokom perioda analize, kao što je prikazano na slici 4.4.

4.2.2. Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa

Uporedni rezultati pojedinih pitanja iz ove ankete po školskim godinama od 2011/12. do 2015/16. na nivou FTN-a i po studijskim programima prikazani su u ovom poglavljju. [17]

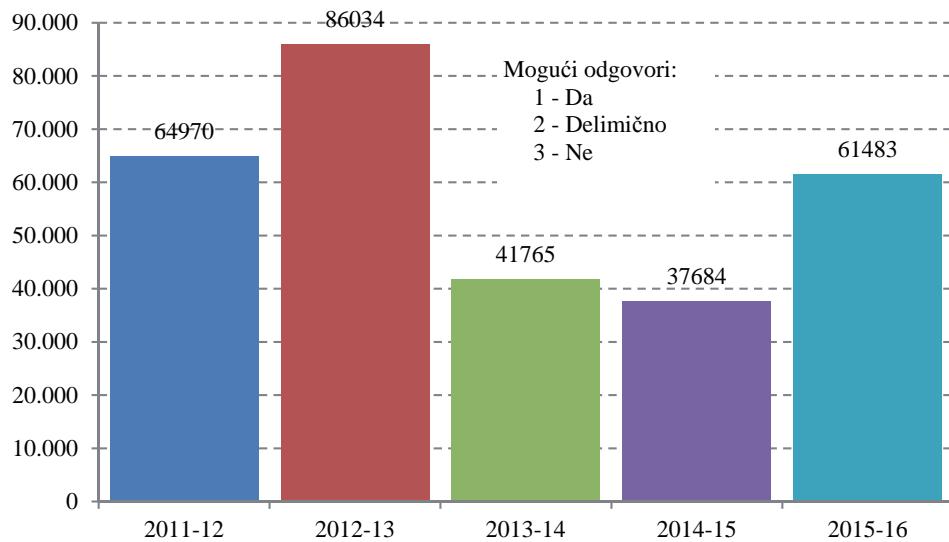
Pitanje: „Da li je profesor korektan prilikom ocenjivanja?“

U tabeli 4.13 i na slikama 4.5 i 4.6 prikazani su prosečni odgovori studenata na postavljeno pitanje, po studijskim programima i na nivou Fakulteta. Mogući odgovori bili su: 1 - da, 2 - delimično, 3 - ne.

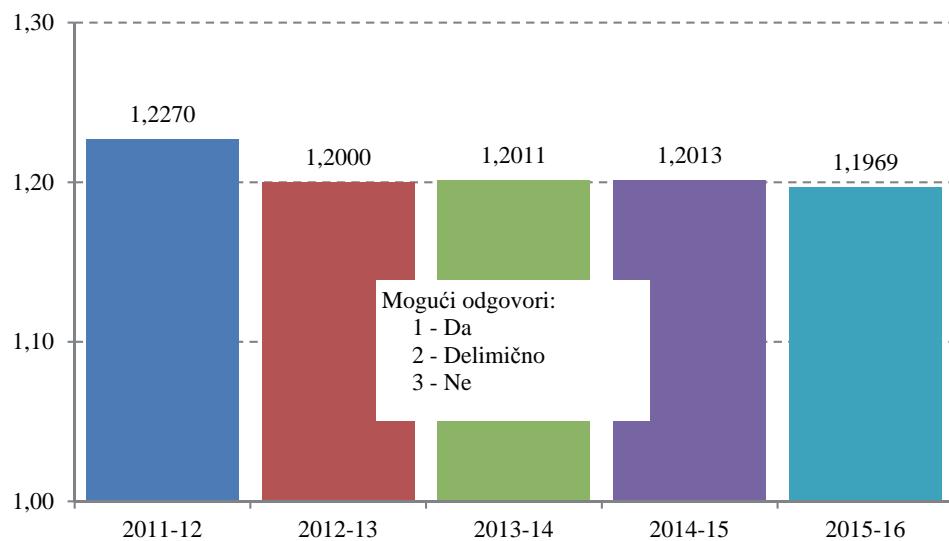
Tabela 4.13. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Studijski program	2011-12		2012-13		2013-14		2014-15		2015-16	
	ocena	ocenilo								
Animacija u inženjerstvu	--	--	1,12	984	1,15	406	1,16	569	1,13	895
Arhitektura	1,36	6047	1,34	7910	1,36	4191	1,29	3525	1,26	5216
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	--	--	--	--	--	--	1,00	8	1,00	12
Scenska arhitektura i dizajn	--	--	--	--	--	--	1,25	20	1,25	57
Energetika, elektronika i telekomunikacije	1,19	5515	1,17	8638	1,16	4869	1,16	4131	1,17	6647
Elektroenergetski softverski inženjerstvo	--	--	--	--	--	--	1,12	165	1,13	338
Računarstvo i automatika	1,20	6306	1,15	9607	1,15	4471	1,16	4164	1,17	7101
Biomedicinsko inženjerstvo	--	--	--	--	--	--	1,11	53	1,12	154
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	--	--	--	--	--	--	1,13	127	1,11	322
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Loznica	--	--	--	--	--	--	1,16	25	1,08	79
Geodezija i geomatika	1,19	3812	1,18	3933	1,17	1936	1,18	1751	1,18	2855
Građevinarstvo	1,24	6690	1,25	7467	1,26	3407	1,22	3166	1,22	5602
GRID	1,19	4258	1,19	7055	1,17	2887	1,22	3355	1,22	5033
Industrijsko inženjerstvo	1,27	5030	1,17	3682	1,16	854	1,16	1055	1,16	959
Inženjerski menadžment	1,21	6547	1,20	9398	1,19	5672	1,20	3964	1,20	7357
Inženjerstvo zaštite na radu	--	--	--	--	1,21	600	1,25	473	1,22	877
Inženjerstvo zaštite životne sredine	1,21	5098	1,21	6726	1,19	2650	1,27	2040	1,25	3031

Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara, Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	--	--	--	--	1,11	245	1,10	412	1,12	579
Čiste energetske tehnologije	--	--	--	--	--	--	1,00	27	1,03	124
Proizvodno mašinstvo	1,11	2259	1,13	2775	1,13	1277	1,16	919	1,15	1525
Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	1,14	1815	1,16	1	1,19	622	1,15	755	1,18	1240
Energetika i procesna tehnika	1,17	1292	1,19	1789	1,19	875	1,24	744	1,21	1434
Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	1,13	330	1,19	472	1,23	215	1,15	233	1,15	353
Mehatronika	1,17	2139	1,12	3017	1,11	1373	1,16	1149	1,14	1964
Saobraćaj i transport	1,30	5445	1,24	7955	1,23	3326	1,23	3106	1,22	5148
Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	1,27	2384	1,21	2918	1,17	1489	1,22	1267	1,22	1838
Matematika u tehnici	--	--	1,37	9	1,67	6	1,00	9	1,00	21
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	--	--	1,11	318	1,14	114	1,09	220	1,10	304
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	--	--	--	--	1,18	267	--	--	--	--
Softverske i informacione tehnologije - Indija (OSS)	--	--	--	--	1,00	13	1,13	202	1,12	324
Softverske i informacione tehnologije – Loznica (OSS)	--	--	--	--	--	--	1,20	50	1,17	94
Fakultet	1,23	64970	1,20	86034	1,20	41765	1,20	37684	1,20	61483



Slika 4.5. Promena broja popunjjenih anketnih lista sa ocenama korektnosti profesora u periodu školske 2011/12. do 2015/16. godine



Slika 4.6. Promena prosečne opšte ocene korektnosti profesora na nivou FTN-a u periodu školske 2011/12. do 2015/16. godine

Na osnovu podataka sa slike 4.6 zaključuje se da prosečna srednja vrednost odgovora studenata na ovo pitanje opada, odnosno da su profesori sve korektniji, prema podacima iz perioda anketiranja.

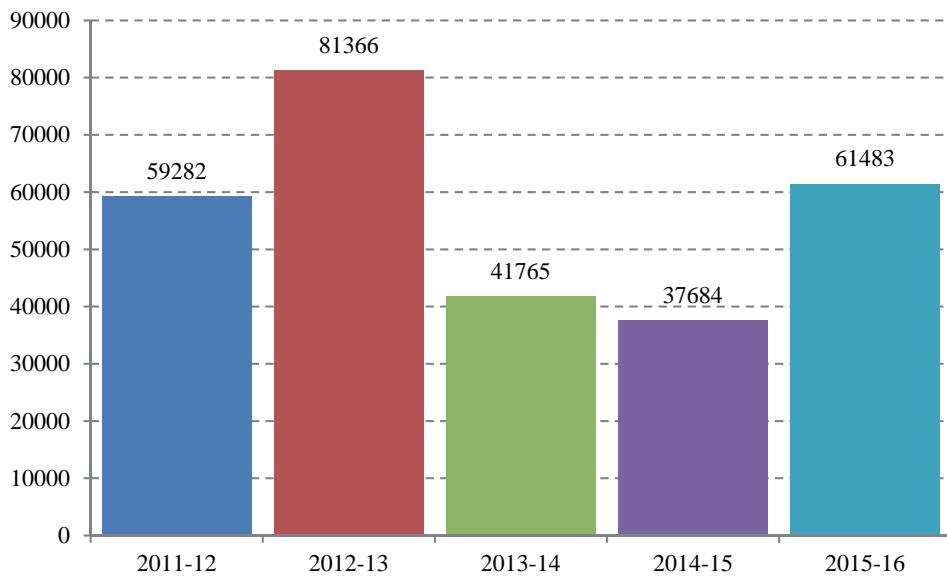
Pitanje: „Ocenite studijski program predmeta?“

U tabeli 4.13. i na slikama 4.7 i 4.8 prikazani su prosečni odgovori studenata na postavljeno pitanje, po studijskim programima i na nivou Fakulteta. Mogući odgovori bili su: 1. uopšte nisam zadovoljan/na, 2. uglavnom nisam zadovoljan/na, 3. i jesam i nisam zadovoljan/na, 4. uglavnom sam zadovoljan/na, 5. potpuno sam zadovoljan/na.

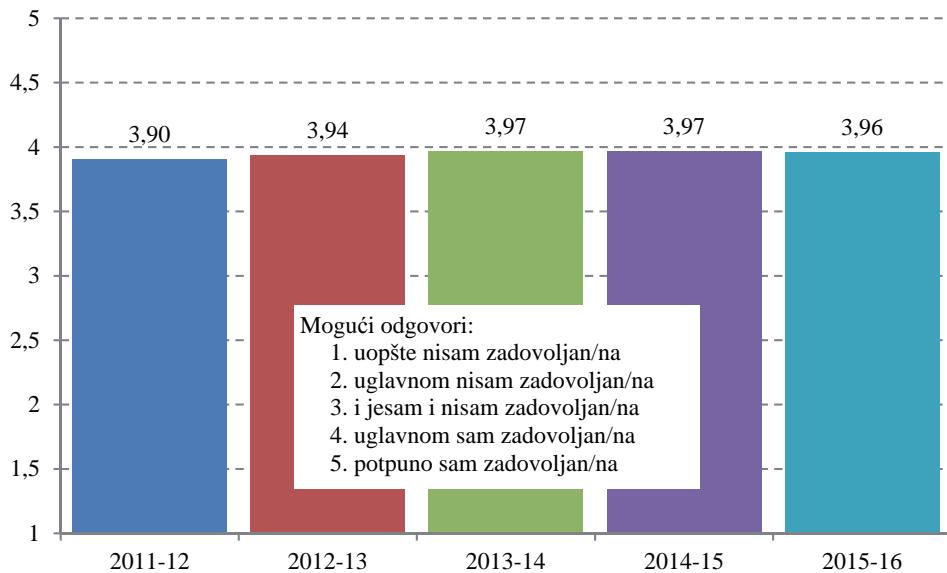
Tabela 4.13. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Studijski program	2011-12		2012-13		2013-14		2014-15		2015-16	
	ocena	ocenilo								
Animacija u inženjerstvu	--	--	4,06	983	4,12	406	4,00	569	3,97	895
Arhitektura	3,77	5838	3,76	7699	3,74	4191	3,86	3525	3,87	5216
Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u arhitekturi i urbanizmu	--	--	--	--	--	--	4,13	8	3,75	12
Scenska arhitektura i dizajn	--	--	--	--	--	--	4,10	20	4,02	57
Energetika, elektronika i telekomunikacije	3,99	5508	4,00	8625	4,06	4869	3,97	4131	3,99	6647
Elektroenergetski softverski inženjerstvo	--	--	--	--	--	--	4,23	165	4,17	338
Računarstvo i automatika	3,92	6209	3,97	9468	3,98	4471	3,99	4164	3,97	7101
Biomedicinsko inženjerstvo	--	--	--	--	--	--	4,23	53	4,16	154
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije	--	--	--	--	--	--	4,24	127	4,16	322
Softversko inženjerstvo i informacione tehnologije - Loznica	--	--	--	--	--	--	4,00	25	4,15	79
Geodezija i geomatika	3,89	3617	3,98	3907	4,03	1936	4,01	1751	3,98	2855
Gradevinarstvo	3,82	6038	3,84	6999	3,88	3407	3,89	3166	3,92	5602
GRID	3,84	4217	3,80	7016	3,84	2887	3,84	3355	3,81	5033
Industrijsko inženjerstvo	3,96	2209	3,96	3316	4,03	854	4,06	1055	4,04	959

Inženjerski menadžment	3,86	7936	4,01	8845	4,02	5672	4,02	3964	3,97	7357
Inženjerstvo zaštite na radu	--	--	--	--	4,03	600	3,93	473	3,91	877
Inženjerstvo zaštite životne sredine	3,94	4613	4,00	6359	3,98	2650	3,89	2040	3,97	3031
Upravljanje rizikom od katastrofalnih dogadaja i požara, Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	--	--	--	--	4,29	245	4,28	412	4,29	579
Čiste energetske tehnologije	--	--	--	--	--	--	4,52	27	4,41	124
Proizvodno mašinstvo	4,05	1661	4,11	2307	4,18	1277	4,20	919	4,12	1525
Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	4,03	1574	4,04	1300	4,11	622	4,07	755	4,12	1240
Energetika i procesna tehnika	4,09	1182	4,03	1669	4,01	875	4,03	744	3,99	1434
Tehnička mehanika i dizajn u tehnici	3,96	292	4,20	427	4,27	215	4,10	233	3,97	353
Mehatronika	4,05	1751	3,96	2649	3,98	1373	4,02	1149	4,05	1964
Saobraćaj i transport	3,91	4605	3,88	6846	3,95	3326	3,93	3106	3,93	5148
Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	3,96	2044	3,98	2598	3,98	1489	3,98	1267	3,96	1838
Matematika u tehnici	--	--	4,63	8	4,33	6	4,44	9	4,76	21
Elektroenergetika - Obnovljivi izvori električne energije (OSS)	--	--	4,15	317	4,14	114	4,22	220	4,22	304
Elektronika i telekomunikacije (OSS)	--	--	--	--	4,09	267	--	--	--	--
Softverske i informacione tehnologije - Indija (OSS)	--	--	--	--	4,15	13	4,12	202	4,10	324
Softverske i informacione tehnologije – Loznica (OSS)	--	--	--	--	--	--	4,24	50	4,31	94
Fakultet	3,90	59282	3,94	81366	3,97	41765	3,97	37684	3,96	61483



Slika 4.7. Promena broja popunjениh anketnih lista sa ocenama studijskog programa predmeta u periodu školske 2011/12. do 2015/16. godine



Slika 4.8. Promena prosečne opšte ocene studijskog programa predmeta na nivou FTN-a u periodu 2011/12. do 2015/16.

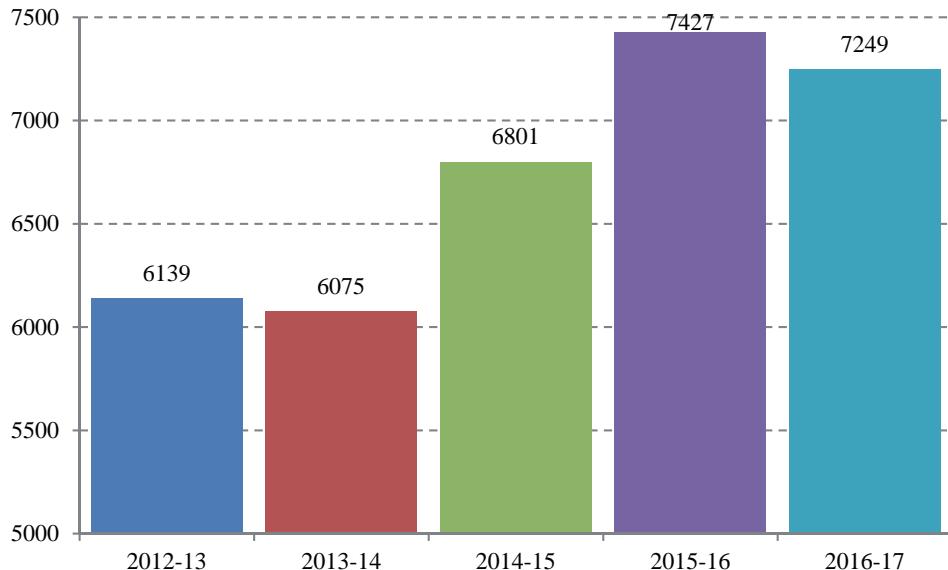
Na osnovu podataka sa slike 4.8 vidi se da prosečna srednja vrednost odgovora studenata na ovo pitanje ima vrednost preko 3,90 sa tendencijom porasta, odnosno da su studenti uglavnom zadovoljni studijskim programom predmeta koji su položili, prema podacima iz perioda anketiranja.

4.2.3. Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova

Svi studenti koji upisuju novu školsku godinu imaju mogućnost da onlajn popune ovu anketu. Anketu popunjavaju preko svog naloga na studentskom veb-servisu.

U nastavku su prikazani uporedni rezultati izabranih pitanja iz ove ankete po školskim godinama za ustanovu, kao i po nivoima studija. [18]

Uzorak



Slika 4.9. Broj studenata koji su popunili anketu po školskim godinama

Na Fakultetu je u školskoj 2016/17. godini na sve studijske programe osnovnih i master studija upisano oko 13.000 studenata na sve godine studija, uzimajući u obzir podatak da je preko 2.000 brucoša, koji ne popunjavaju ovu anketu. Na osnovu napred navedenog, može se reći da je procenat studenata koji koriste mogućnost da ocene rad Fakulteta, od oko 65%, zadovoljavajući.

Pitanje: Koliko ste zadovoljni kvalitetom nastave na Vašem studijskom programu?

Nakon podataka o godini studija i proseku ovo je prvo pitanje u anketi. Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

Tabela 4.14. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

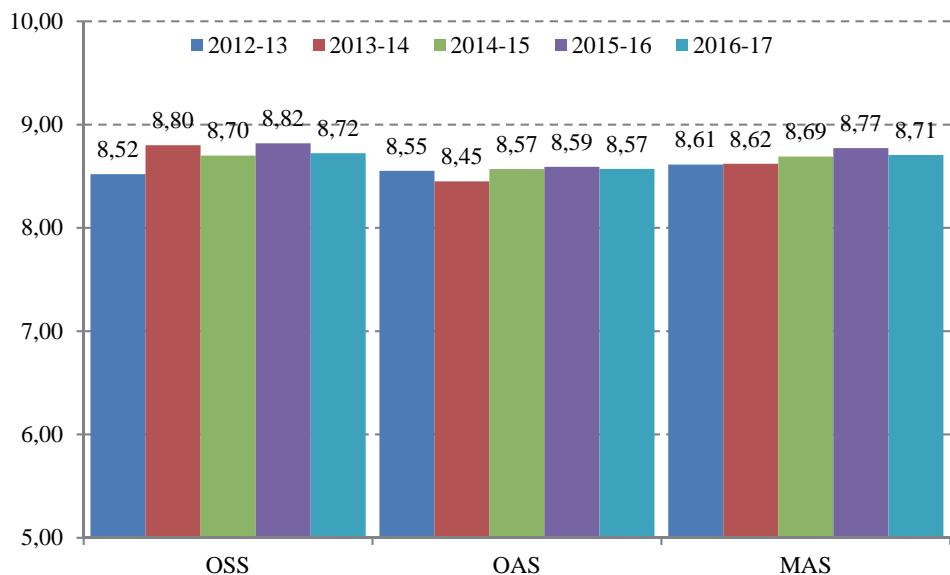
Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telemunikacije	Scenska arhitektura, tehn. i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkacija u ai u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god./ nivo studija	
						OSS	2012 /13
--	--	6€'8	--	--	--	OAS	
8,47	8,41	8,78	--	--	7,93	OAS	
8,82	9,00	8,57	--	--	8,47	MAS	
--	--	--	--	--	--	OSS	
8,27	8,35	8,65	--	--	7,89	OAS	2013 /14
8,78	8,81	8,65	--	--	8,27	MAS	
--	--	--	--	--	--	OSS	
8,43	8,42	8,67	9,13	--	8,06	OAS	2014 /15
8,94	8,70	8,78	--	9,67	8,49	MAS	
--	--	9,00	--	--	--	OSS	
8,47	8,28	8,68	8,06	--	8,24	OAS	2015 /16
8,43	8,62	8,89	--	9,00	8,63	MAS	
--	--	8,50	--	--	--	OSS	
8,37	8,44	8,70	8,41	--	8,26	OAS	2016 /17
8,55	8,88	8,49	--	9,55	8,73	MAS	

Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetiske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,45	8,72	8,56	8,65	8,73	8,21
--	--	--	9,33	8,55	8,76	8,39	8,00
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	8,62	8,31	8,52	8,61	8,53	8,07
--	--	9,75	9,25	8,39	8,71	8,41	8,07
--	--	--	--	--	--	--	--
--	9,05	8,84	8,79	8,62	8,75	8,63	8,37
9,00	--	9,00	9,00	8,44	8,59	8,86	8,64
--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,71	8,93	8,69	8,56	8,81	8,75	8,31
8,00	--	8,90	9,27	8,76	8,94	9,10	8,79
--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,57	8,79	8,74	8,70	8,84	8,62	8,42
8,22	--	9,10	8,40	8,20	8,75	9,00	8,45

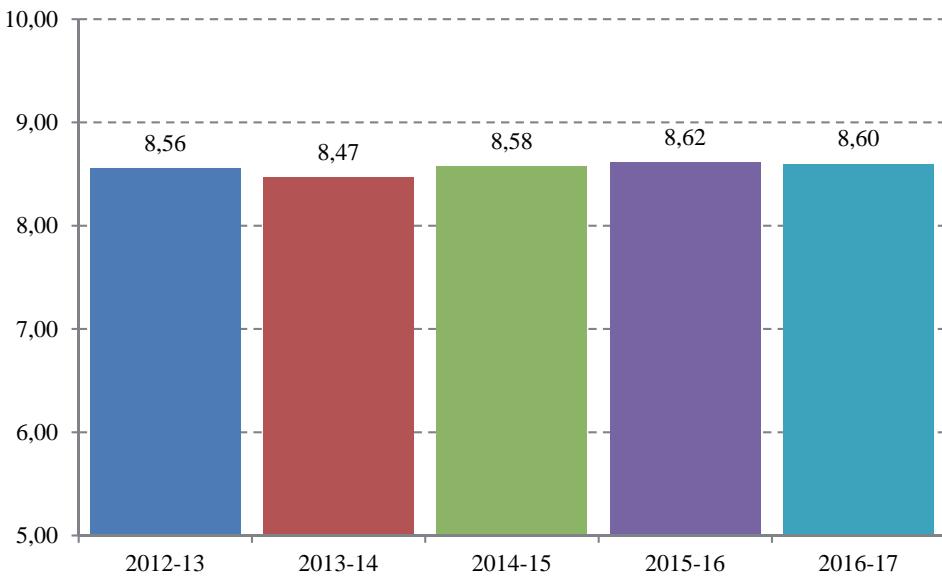
Elektroenergetski softverski inž.	Biomedicinsko inženjerstvo	Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika
--	--	8,59	--	--	--	--	--
--	--	8,65	8,44	9,00	8,88	8,79	8,74
--	--	8,78	8,38	9,00	7,33	8,50	10,00
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	8,72	8,65	8,36	8,75	8,45	8,57
--	--	8,85	8,44	8,50	8,92	8,27	8,33
--	--	--	--	--	--	--	--
8,81	8,91	8,64	8,68	9,06	8,94	8,65	8,66
8,50	--	8,88	8,77	9,00	8,81	8,75	8,25
--	--	--	--	--	--	--	--
8,75	8,66	8,63	8,61	8,54	9,07	8,87	8,69
--	--	8,89	8,65	8,20	8,69	8,33	9,00
--	--	--	--	--	--	--	--
8,46	8,46	8,58	8,46	8,57	8,82	8,67	8,74
--	--	8,84	8,84	9,00	9,29	8,40	9,50

Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne političke i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn.	Softversko inž. i inf. tehn. - Loznica
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,64	8,56	8,75	--	--
--	--	9,25	--	8,23	8,47	--	--
8,61	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,10	8,38	8,55	--	--
--	8,50	10,00	--	8,27	8,65	--	--
8,68	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	7,91	8,61	8,66	8,04	8,57
--	9,25	10,00	--	8,46	8,62	--	8,67
8,85	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,02	8,52	8,79	8,44	8,58
--	8,83	9,40	--	8,76	9,03	--	8,33
8,69	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,06	8,56	8,65	8,13	8,68
--	9,00	9,18	--	8,07	9,08	--	10,00

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)	SiT Loznica (OSS)
8,56	8,52	--	--
	8,55	--	--
	8,61	--	--
	8,80	8,80	9,50
8,47	8,45	--	--
	8,62	--	--
	8,70	8,77	8,25
8,58	8,57	--	--
	8,69	--	--
	8,82	8,82	8,00
8,62	8,59	--	--
	8,77	--	--
	8,72	8,41	--
8,60	8,57	--	--
	8,71	--	--



Slika 4.10. Prosečna studentska procena kvaliteta nastave u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.11. Prosečna studentska procena kvaliteta nastave u anketi pri upisu naredne školske godine

Prema podacima iz tabele 4.14 najniža ocena bila je 7,33, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,45 do 8,83. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave ima vrednost oko 8,50 sa tendencijom konstantnog porasta od školske 2013/14. godine.

Pitanje: „Kako procenjujete ceo studijski program (koristite ocene od 5 do 10)?“

Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

Tabela 4.15. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

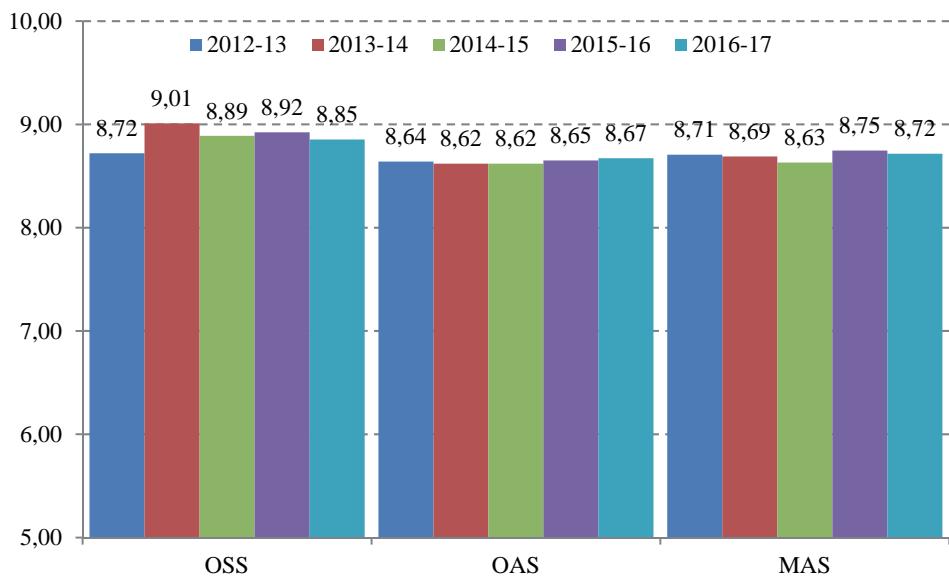
Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god./ nivo studija	2012 /13		2013 /14		2014 /15		2015 /16		2016 /17	
		OSS	OAS	OSS	OAS	OSS	OAS	OSS	OAS	OSS	OAS
	--	8,09	8,67	--	8,07	--	8,32	--	8,17	8,58	--
		MAS	MAS		MAS		MAS		MAS	MAS	

Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehniku i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u ai u
--	--	--	--	--	8,61	--	--
8,74	8,84	8,25	8,62	8,56	8,84	--	--
8,82	8,67	7,80	8,82	8,90	8,87	--	--
--	--	--	--	--	--	--	--
8,72	8,73	8,23	8,51	8,42	8,85	--	--
8,84	8,64	8,11	8,74	8,95	8,49	--	--
--	--	--	--	--	--	--	--
8,75	8,76	8,34	8,51	8,54	8,78	9,13	--
8,59	8,77	8,29	8,64	8,60	8,80	--	9,33
--	--	--	--	--	8,89	--	--
8,77	8,66	8,27	8,55	8,40	8,83	8,59	--
8,88	8,95	8,64	8,56	8,62	8,80	--	8,91
--	--	--	--	--	8,90	--	--
8,87	8,78	8,37	8,41	8,48	8,87	8,53	--
8,75	8,73	8,55	8,49	8,69	8,62	--	9,45

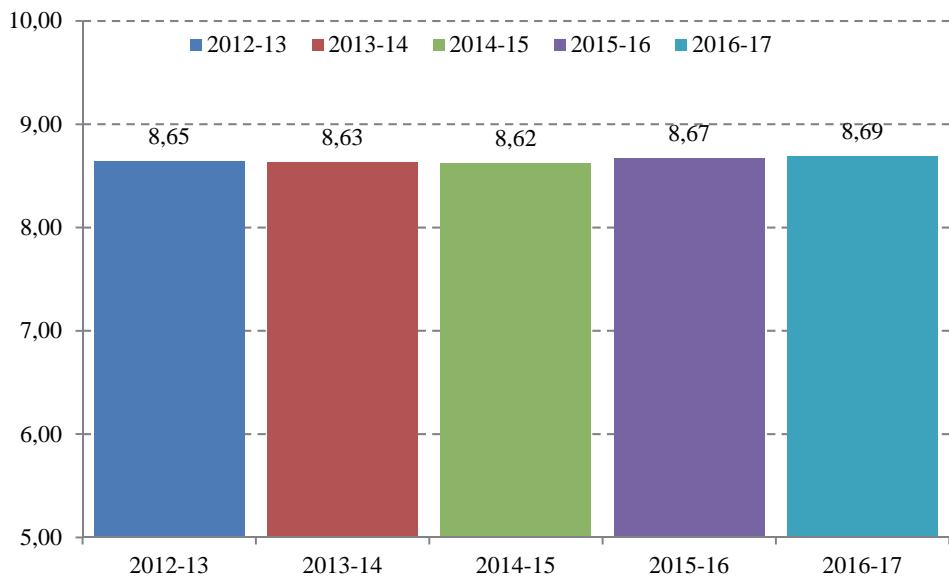
Tehnička mehanička	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,73	8,94	8,66	8,92	--	--	9,59	8,75	8,67
9,00	7,33	9,75	10,00	--	--	--	9,00	8,41
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,85	8,83	8,59	8,84	--	--	8,98	8,77	8,68
8,50	9,38	8,55	8,33	--	--	9,25	9,00	8,39
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,83	8,93	8,60	8,74	--	9,05	9,00	8,86	8,63
8,50	9,00	8,63	8,63	9,00	--	9,00	10,00	8,21
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,34	9,09	8,89	8,78	--	8,85	9,01	8,75	8,54
8,80	8,77	7,83	9,33	8,00	--	9,30	9,00	8,31
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,46	8,98	8,76	8,87	--	8,90	8,95	8,81	8,70
9,00	9,41	7,80	9,50	8,89	--	9,40	8,70	8,20

Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saopraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn. - Loznica	Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjerstvo	Biomedicinsko inženjerstvo	Računarstvo i automatika	Mehatronika
--	--	--	--	--	--	8,78	--
8,58	8,81	--	--	--	--	8,72	8,63
8,09	8,69	--	--	--	--	8,81	8,88
--	--	--	--	--	--	--	--
8,51	8,73	--	--	--	--	8,83	8,91
7,95	8,90	--	--	--	--	8,87	8,84
--	--	--	--	--	--	--	--
8,45	8,71	8,15	8,75	9,04	8,91	8,71	8,74
7,65	8,67	--	8,33	8,30	--	8,89	8,85
--	--	--	--	--	--	--	--
8,41	8,74	8,59	8,75	8,67	8,78	8,79	8,81
8,43	8,95	--	9,00	--	--	8,91	8,52
--	--	--	--	--	--	--	--
8,31	8,74	8,53	8,96	8,68	8,51	8,82	8,70
7,87	8,85	--	10,00	--	--	8,73	8,74

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)	SiT Loznica (OSS)	Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu
8,65	8,72	--	--	--	--	--	--
	8,64	--	--	--	--	--	8,77
	8,71	--	--	--	--	9,00	--
8,63	9,01	9,04	9,50	8,82	--	--	--
	8,62	--	--	--	--	--	8,31
	8,69	--	--	--	8,50	9,00	--
	8,89	8,92	8,88	8,84	--	--	--
8,62	8,62	--	--	--	--	--	7,98
	8,63	--	--	--	9,50	9,50	--
	8,92	8,95	9,25	8,82	--	--	--
8,67	8,65	--	--	--	--	--	8,12
	8,75	--	--	--	9,00	9,40	--
	8,85	8,65	--	8,65	--	--	--
8,69	8,67	--	--	--	--	--	8,19
	8,72	--	--	--	9,00	9,09	--



Slika 4.12. Prosečna studentska procena studijskog programa u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.13. Prosečna studentska procena studijskog programa u anketi pri upisu naredne školske godine

Kako je prikazano u tabeli 4.15 najniža ocena bila je 7,33, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,62 do 9,01. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave ima vrednost oko 8,65 sa tendencijom konstantnog porasta od školske 2014/15. godine.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad Studentske službe?“

Podaci o studentskoj proceni rada Studentske službe FTN-a po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabeli i graficima u nastavku.

Tabela 4.16. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

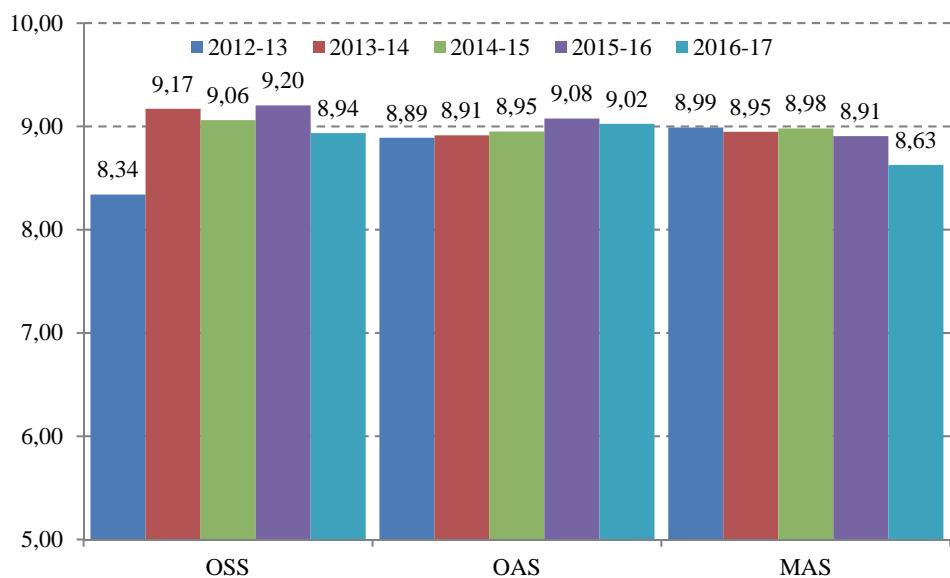
Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehnička i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u a i u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija	
					OSS	2012 /13
--	9,50	--	--	--	OSS	
8,97	9,56	--	--	8,99	OAS	
9,60	9,59	--	--	9,60	MAS	
--	--	--	--	--	OSS	
8,82	9,64	--	--	8,80	OAS	
9,81	9,69	--	--	9,76	MAS	
--	--	--	--	--	OSS	
8,71	9,59	8,75	--	8,58	OAS	
9,15	9,70	--	9,00	9,35	MAS	
--	9,56	--	--	--	OSS	
8,75	9,57	8,25	--	8,41	OAS	
9,13	9,46	--	8,27	8,74	MAS	
--	9,40	--	--	--	OSS	
8,69	9,41	8,51	--	8,30	OAS	
9,13	9,07	--	8,27	8,29	MAS	

Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i poz.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,73	9,43	9,60	8,61	8,77	9,08	8,72
--	--	--	10,00	9,72	8,60	8,56	9,47	9,18
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,23	9,47	9,43	8,62	8,64	9,35	8,84
--	--	9,38	9,50	9,92	8,23	8,18	9,64	9,13
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,79	9,20	9,54	9,34	8,74	8,89	9,44	8,86
10,00	--	10,00	10,00	9,79	8,28	8,50	9,61	9,30
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,56	9,38	9,45	9,43	8,79	9,04	9,53	8,99
10,00	--	9,40	9,00	9,41	8,68	8,76	9,21	8,82
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,37	9,32	9,48	9,37	8,89	8,89	9,46	8,79
7,56	--	9,70	8,20	7,70	8,14	9,18	8,78	8,48

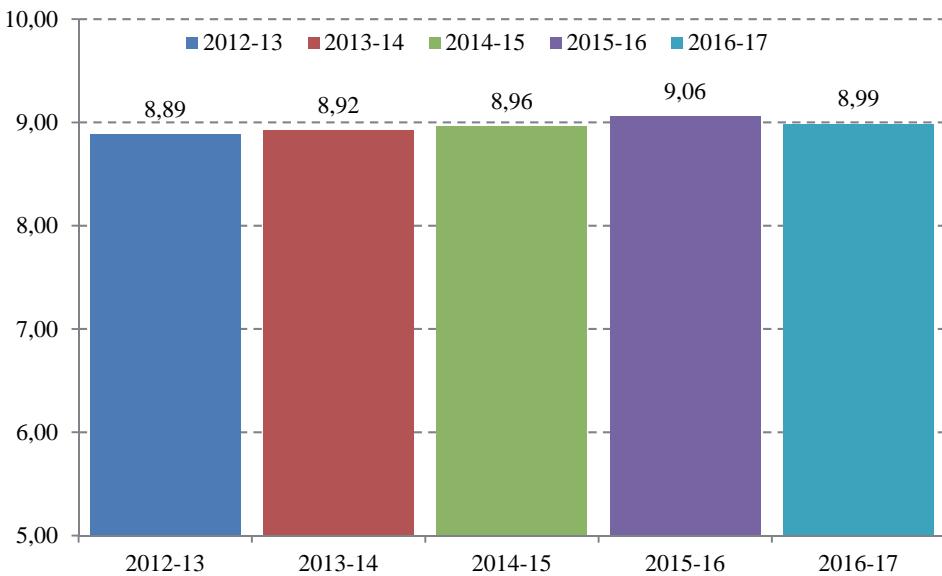
Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjerинг	Biomedicinsko inženjerstvo	Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukcionalno mašinstvo	Energetika i procesna tehnika
--	--	--	7,69	--	--	--	--	--
--	--	--	8,31	8,09	9,21	9,27	9,05	9,12
--	--	--	8,89	8,75	9,00	9,67	9,75	10,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,46	7,69	9,15	8,90	8,94	9,08
--	--	--	8,94	8,16	9,50	9,69	8,64	8,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,70	9,07	8,43	8,66	8,01	9,09	8,83	8,88	8,95
7,67	8,70	--	8,95	8,46	9,50	8,88	9,38	9,50
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,75	9,00	8,57	9,26	8,79	8,54	8,72	8,88	8,79
9,33	--	--	8,97	8,10	7,80	8,77	8,67	10,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,76	9,06	8,73	9,40	8,73	8,69	8,78	9,02	8,79
10,00	--	--	8,97	8,42	9,00	9,59	8,40	9,50

SiT Indija (OSS)	SiT Loznica (OSS)	Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Softversko inž.i inf. tehn. - Loznica
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	--	8,96	8,63	8,85	--
--	--	--	--	9,50	--	8,73	8,93	--
8,91	9,75	9,43	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	--	9,43	8,55	8,89	--
--	--	--	8,00	10,00	--	8,73	9,21	--
8,92	8,25	9,45	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	--	9,13	9,04	9,09	8,35
--	--	--	8,00	10,00	--	8,92	9,10	--
8,79	8,25	9,62	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	--	9,27	9,20	9,28	8,00
--	--	8,33	9,60	--	9,29	9,33	--	--
8,41	--	9,28	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	--	9,26	9,00	9,09	8,03
--	--	--	8,25	9,36	--	9,00	9,54	--

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija
	8,34
	8,89
	8,99
	9,17
	8,91
	8,95
	9,06
	8,95
	8,98
	9,20
	9,08
	8,91
	8,94
	9,02
	8,99
	8,63



Slika 4.14. Prosečna studentska procena rada Studentske službe FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.15. Prosečna studentska procena rada Studentske službe FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine

Prema podacima iz tabele 4.16 najniža ocena bila je 7,56, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,34 do 9,32. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Studentske službe FTN-a ima vrednost višu od 8,90 i u posmatranom periodu ima vrednost oko 9,00.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad Marketing službe FTN-a?“

Podaci o prosečnoj oceni rada Marketing službe FTN-a, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku. Pitanje je izdvojeno jer Služba pruža logističku podršku studentima tokom školovanja.

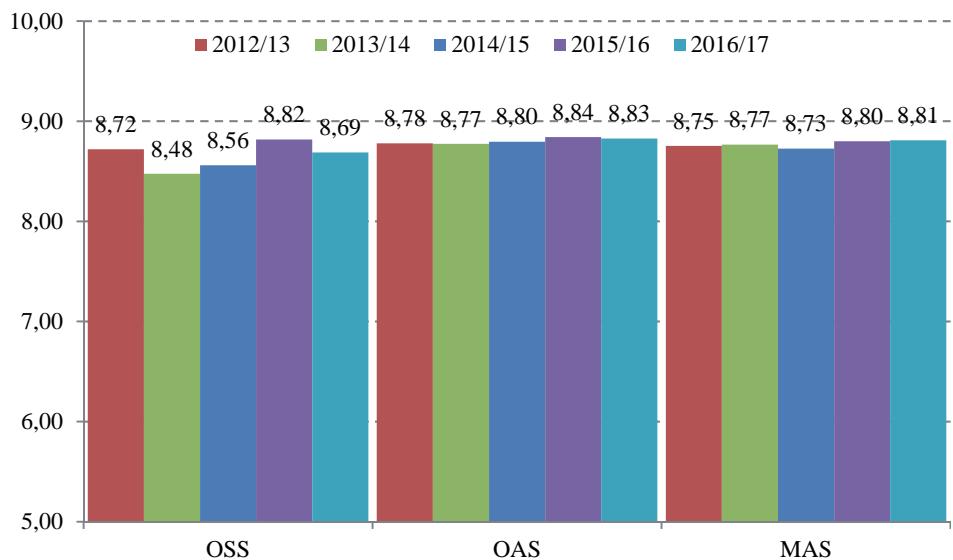
Tabela 4.17. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehnički i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u a i u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
--	--	--	9,22	--	--	--	OSS 2012/13
8,76	8,59	8,75	8,87	--	--	8,29	OAS 2013/14
8,27	8,45	9,50	8,80	--	--	8,40	MAS 2014/15
--	--	--	--	--	--	--	OSS 2015/16
8,74	8,52	8,75	8,90	--	--	8,40	OAS 2016/17
8,86	8,48	9,14	8,58	--	--	8,81	MAS
--	--	--	--	--	--	--	OSS 2014/15
8,80	8,64	8,83	8,81	8,63	--	8,36	OAS 2015/16
9,07	8,79	8,75	8,55	--	8,67	8,60	MAS
--	--	--	8,89	--	--	--	OSS 2016/17
8,91	8,67	8,78	8,83	8,88	--	8,52	OAS 2016/17
8,83	8,70	8,89	8,67	--	8,55	8,68	MAS
--	--	--	8,95	--	--	--	OSS 2016/17
9,01	8,53	8,76	8,79	8,29	--	8,47	OAS 2016/17
8,83	8,66	9,06	8,68	--	8,36	8,51	MAS

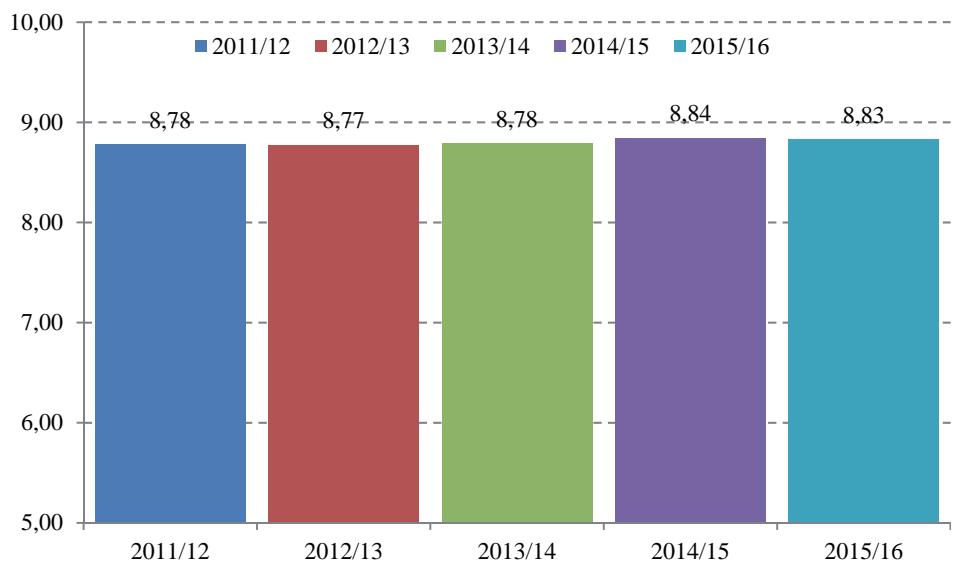
Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Inženjerstvo i tremana i zaštite voda	Čiste energetske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,86	8,85	--	--	9,36	8,98	8,91	8,96	8,97
9,75	9,50	--	--	--	9,00	8,93	8,83	8,56
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,62	8,87	--	--	8,89	9,01	9,00	8,92	8,69
8,00	8,33	--	--	9,50	9,25	9,08	8,79	9,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,71	8,73	--	9,11	9,01	9,01	8,89	8,99	9,03
8,63	9,13	9,50	--	9,00	10,00	9,21	8,74	9,23
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,87	8,70	--	8,97	9,02	8,96	8,94	9,04	8,94
6,83	9,00	9,67	--	9,00	8,91	9,17	8,88	9,10
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,88	8,73	--	8,86	9,01	9,22	9,04	9,10	8,96
7,00	9,00	9,67	--	9,50	8,70	9,10	8,86	9,09

Saobraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn. - Loznica	Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjerstvo	Biomedicinski o inženjerstvo	Računarstvo i automatička	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo
--	--	--	--	--	8,44	--	--	--
8,97	--	--	--	--	8,70	8,52	8,94	8,93
8,71	--	--	--	--	8,63	8,69	9,00	7,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,92	--	--	--	--	8,81	8,63	8,82	8,74
8,77	--	--	--	--	8,60	8,56	9,00	9,46
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,91	8,12	8,94	9,06	8,74	8,81	8,70	8,57	8,91
8,44	--	7,67	8,90	--	8,61	8,58	8,50	8,81
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,93	8,03	9,06	8,83	9,11	8,86	8,79	8,69	8,99
9,03	--	8,33	--	--	8,84	8,42	8,40	7,31
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,96	7,60	9,07	8,75	8,94	8,88	8,76	8,71	8,91
8,69	--	10,00	--	--	8,97	8,47	8,60	8,82

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiIT Indija (OSS)	SiIT Lozница (OSS)	Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu	Poštanski sabračaji i telekomunikacije
8,78	8,72	--	--	--	--	--	--	--
	8,78	--	--	--	--	--	9,23	8,92
	8,75	--	--	--	9,50	--	--	8,82
8,77	8,48	8,13	8,38	9,07	--	--	--	--
	8,77	--	--	--	--	--	8,94	8,75
	8,77	--	--	--	8,50	8,00	--	8,64
8,78	8,56	8,48	7,88	8,84	--	--	--	--
	8,80	--	--	--	--	--	8,79	8,87
	8,73	--	--	--	8,75	9,00	--	8,85
8,84	8,82	8,66	7,00	8,96	--	--	--	--
	8,84	--	--	--	--	--	8,83	8,99
	8,80	--	--	--	9,00	8,80	--	9,10
8,83	8,69	8,12	--	8,59	--	--	--	--
	8,83	--	--	--	--	--	8,66	9,10
	8,81	--	--	--	9,75	9,18	--	8,93



Slika 4.16. Prosečna studentska procena rada Marketing službe FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.17. Prosečna studentska procena rada Marketing službe FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine

Kako se vidi u tabeli 4.17 najniža ocena bila je 6,83, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena rada Marketing službe FTN-a bila je od 8,48 do 8,84. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Marketing službe FTN-a ima vrednost oko 8,80 sa manjim varijacijama vrednosti po školskim godinama.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad i opremljenost Biblioteke”

Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku. Pitanje je izdvojeno jer opremljenost i spremnost za saradnju zaposlenih u Biblioteci može pomoći studentima tokom školovanja.

Tabela 4.18. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

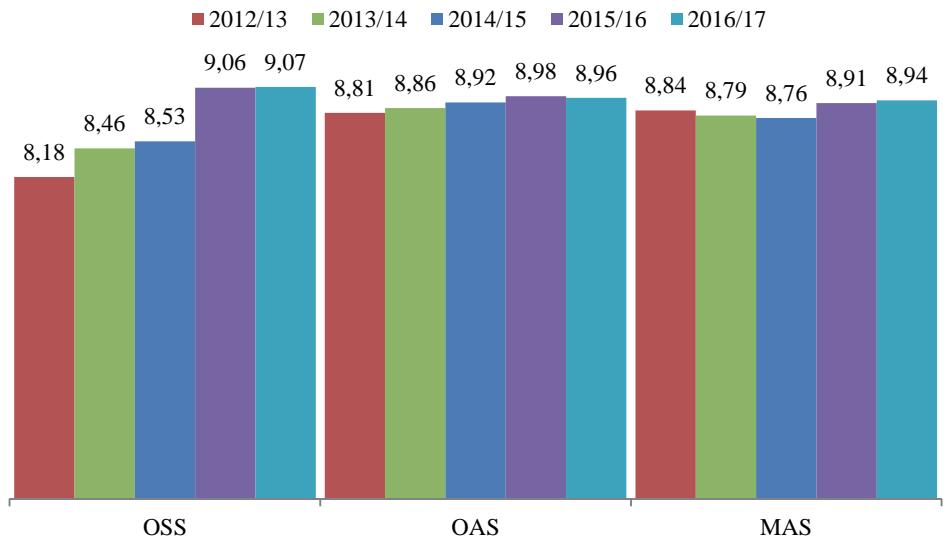
Geodezija i geometrija	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehnička i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i proizvodnja u a i u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
--	9,28	--	--	--	OSS
8,69	8,99	--	--	8,34	2012 /13
9,70	9,00	--	--	8,47	MAS
--	--	--	--	--	OSS
8,73	8,99	--	--	8,44	OAS
9,14	8,76	--	--	8,84	2013 /14
--	--	--	--	--	OSS
8,86	9,03	8,50	--	8,44	MAS
8,68	8,64	--	8,67	8,47	OAS
--	9,00	--	--	--	2014 /15
8,76	9,05	8,72	--	8,62	MAS
8,98	8,88	--	8,45	8,72	OAS
--	9,20	--	--	--	2015 /16
8,77	9,01	8,37	--	8,68	OSS
9,22	8,82	--	8,91	8,64	2016 /17

Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,36	8,98	8,96	8,83	8,90	8,59	8,71
--	--	--	9,00	8,83	8,84	8,61	8,87	8,82
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	8,96	8,96	9,01	8,90	8,88	8,66	8,74
--	--	9,38	9,00	9,08	8,65	8,82	8,73	8,43
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	9,11	8,89	9,03	8,98	8,95	9,10	8,91	8,82
8,00	--	9,00	10,00	9,15	8,56	9,14	9,11	8,82
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,97	9,04	9,05	9,04	9,02	9,13	8,92	8,86
9,67	--	9,10	9,00	9,21	8,94	9,29	9,00	8,57
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	9,19	8,99	9,12	9,10	9,03	8,93	9,05	8,77
9,22	--	9,40	8,80	9,00	8,89	9,27	8,93	8,70

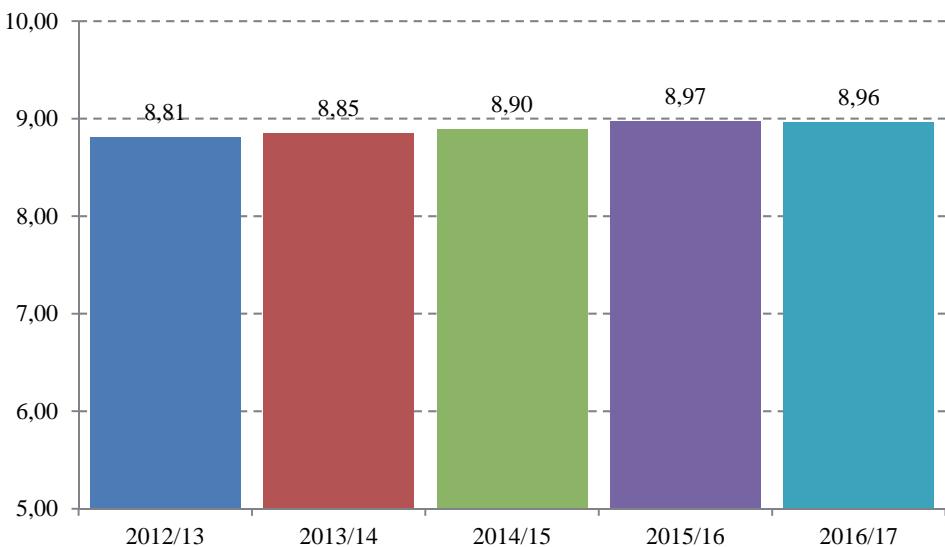
Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjerинг	Biomedicinski o inženjerstvo	Računarstvo i automatička	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehniku
--	--	--	7,56	--	--	--	--	--
--	--	--	8,75	8,80	9,18	9,04	8,98	9,02
--	--	--	8,66	8,94	9,00	9,33	9,50	10,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	8,86	8,96	9,00	9,00	8,91	9,01
--	--	--	8,76	8,88	9,00	9,31	8,73	8,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,91	8,89	9,06	8,84	8,92	9,11	9,26	9,07	9,02
8,00	8,60	--	8,94	8,69	9,00	8,88	8,50	8,63
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,04	8,92	9,06	9,00	9,06	9,23	9,22	9,21	9,20
9,33	--	--	8,94	8,81	9,20	8,46	8,50	9,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,01	8,84	9,17	9,01	8,93	9,09	9,21	9,21	9,10
10,00	--	--	9,11	9,05	9,20	9,47	8,00	9,50

SiT Loznica (OSS)	Elektroenergetika - OIPE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn. - Lozница
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,02	8,97	9,11	--
--	--	--	9,00	--	8,95	8,93	--
7,38	9,50	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,18	8,98	9,05	--
--	--	9,33	8,00	--	8,73	8,92	--
7,88	9,13	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,04	9,06	9,11	7,96
--	--	9,25	10,00	--	8,85	8,87	--
6,75	9,55	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,07	9,20	9,07	7,82
--	--	8,83	8,80	--	9,05	9,10	--
--	9,26	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	8,96	9,14	9,09	7,33
--	--	9,25	9,45	--	9,07	9,00	--

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)
	8,18	--
8,81	8,81	--
	8,84	--
8,85	8,46	8,02
	8,86	--
8,90	8,79	--
	8,53	8,25
8,97	8,92	--
	8,76	--
8,96	9,06	8,66
	8,98	--
8,96	8,91	--
	9,07	8,59
	8,96	--
	8,94	--



Slika 4.18. Prosečna studentska procena rada Biblioteke FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.19. Prosečna studentska procena rada Biblioteke FTN-a u anketi pri upisu naredne školske godine

U tabeli 4.18 najniža ocena rada Biblioteke bila je 6,75, koju su dali studenti u jedinici u Loznicama, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena rada Biblioteke bila je od 8,18 do 9,07. Na nivou Fakulteta ocena rada Biblioteke imala je najnižu vrednost od 8,81 u školskoj 2012/13. godini, a nakon toga ocena ima konstantnu tendenciju porasta.

Pitanje: „Kako ocenjujete učionice i amfiteatre Fakulteta?”

Uslovi koje pruža visokoškolska ustanova u pogledu opremljenosti i izgleda su jedan od parametara koje biraju maturanti pri upisu na fakultet zato je studentsko mišljenje o učionicama i amfiteatrima izdvojeno u ovoj analizi. Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

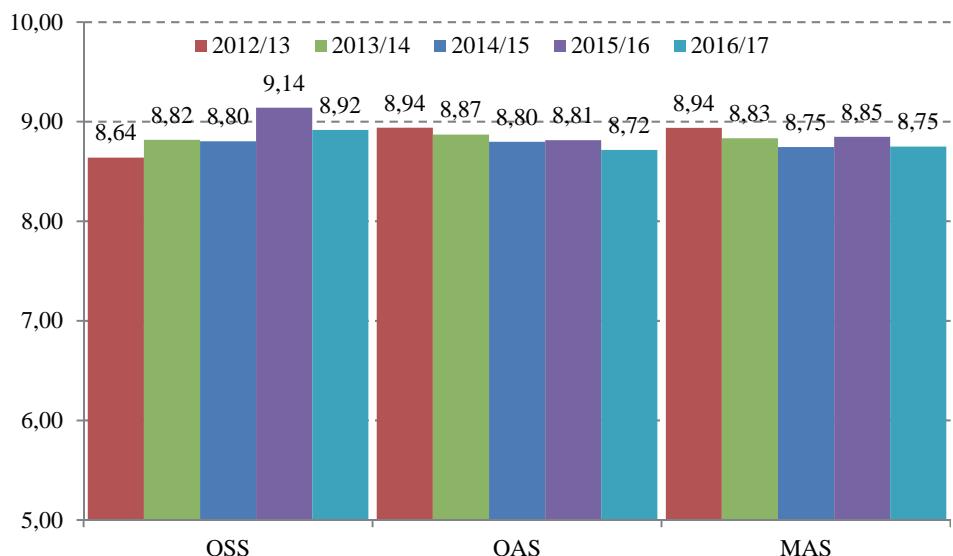
Tabela 4.19. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehnička i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u a i u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
--	--	--	9,06	--	--	--	OSS 2012 /13
8,75	8,85	8,96	9,11	--	--	8,39	OAS 2013 /14
8,53	8,91	9,40	8,96	--	--	8,67	MAS 2014 /15
--	--	--	--	--	--	--	OSS 2015 /16
8,70	8,75	8,78	9,03	--	--	8,34	OAS 2016 /17
8,68	8,74	9,19	8,82	--	--	8,62	MAS
--	--	--	--	--	--	--	OSS
8,72	8,76	8,80	8,84	8,81	--	8,21	OAS 2014 /15
9,04	9,00	8,95	8,62	--	8,33	8,30	MAS 2015 /16
--	--	--	9,00	--	--	--	OSS 2016 /17
8,77	8,80	8,76	8,85	8,31	--	8,14	OAS 2016 /17
9,02	8,80	8,98	8,78	--	8,09	8,28	MAS
--	--	--	9,10	--	--	--	OSS 2016 /17
8,75	8,64	8,76	8,76	8,65	--	8,05	OAS 2016 /17
8,60	8,72	9,00	8,85	--	7,91	8,30	MAS

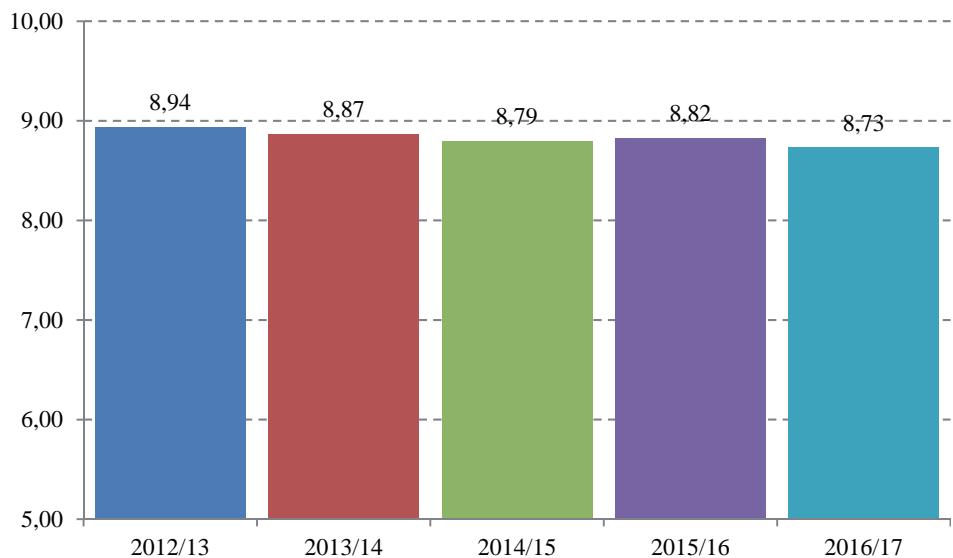
Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetiske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,04	8,80	--	--	9,50	9,05	9,08	9,07	9,21
9,25	10,00	--	--	--	8,67	9,00	9,10	8,72
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,92	8,86	--	--	8,92	9,04	9,02	9,03	8,99
8,64	8,33	--	--	9,38	9,25	8,87	8,80	8,91
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,90	8,69	--	8,68	8,87	9,01	8,95	9,04	9,00
7,75	8,88	9,50	--	9,00	10,00	8,97	8,66	9,09
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,96	8,96	--	8,76	8,92	9,06	8,94	9,01	9,01
7,83	8,33	9,67	--	9,20	9,27	9,10	8,96	8,81
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,90	8,76	--	8,62	8,82	8,90	8,83	8,99	8,84
8,40	10,00	9,22	--	9,20	8,80	8,60	8,68	9,18

Saobraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn. - Lozница	Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjering	Biomedicinski o inženjerstvo	Računarstvo i automatička	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo
--	--	--	--	--	8,41	--	--	--
9,18	--	--	--	--	8,89	8,74	9,12	9,02
8,96	--	--	--	--	8,90	8,75	7,00	7,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,03	--	--	--	--	8,88	8,91	8,79	8,96
9,08	--	--	--	--	8,79	8,52	7,50	9,46
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,88	8,27	8,96	8,96	8,89	8,79	8,85	8,69	8,90
8,98	--	9,00	8,60	--	8,70	8,58	8,00	8,56
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,97	8,36	8,68	8,42	8,70	8,88	8,86	8,91	9,16
9,21	--	8,67	--	--	8,88	8,74	8,40	7,92
--	--	--	--	--	--	--	--	--
8,92	7,80	8,70	8,46	8,49	8,76	8,60	8,89	9,11
9,00	--	10,00	--	--	9,08	8,53	9,00	9,00

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiIT Indija (OSS)	SiIT Lozница (OSS)	Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnici	Animacija u inženjerstvu	Poštanski sabračaji i telekomunikacije
8,94	8,64	--	--	--	--	--	--	--
	8,94	--	--	--	--	--	9,06	9,11
8,87	8,94	--	--	--	--	9,00	--	8,73
	8,82	8,52	9,25	9,18	--	--	--	--
8,79	8,87	--	--	--	--	--	8,88	9,05
	8,83	--	--	--	9,33	8,00	--	9,00
8,82	8,80	8,72	8,38	9,03	--	--	--	--
	8,80	--	--	--	--	--	8,55	8,94
8,73	8,75	--	--	--	9,25	8,50	--	8,85
	9,14	9,18	7,75	9,16	--	--	--	--
8,82	8,81	--	--	--	--	--	8,63	8,96
	8,85	--	--	--	8,83	8,80	--	9,24
8,73	8,92	8,76	--	9,06	--	--	--	--
	8,72	--	--	--	--	--	8,50	8,88
	8,75	--	--	--	9,25	9,09	--	8,73



Slika 4.20. Prosečna studentska procena učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.21. Prosečna studentska procena učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi pri upisu naredne školske godine

Prema podacima iz tabele 4.19 najniža ocena bila je 7,00, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena učionica i amfiteatara FTN-a bila je od 8,64 do 9,14. Na nivou Fakulteta vrednost ocene učionica i amfiteatara FTN-a ima vrednost višu od 8,70 sa tendencijom konstantnog opadanja od školske 2012/13. godine.

Pitanje: „Kako ocenjujete higijenu i održavanje na Fakultetu?”

Uslovi u pogledu čistoće prostorija su jedan od parametara kojima visokoškolska ustanova može da se ponosi, zato je studentsko mišljenje o čistoći prostorija na FTN-u izdvojeno u ovoj analizi. Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

Tabela 4.20. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

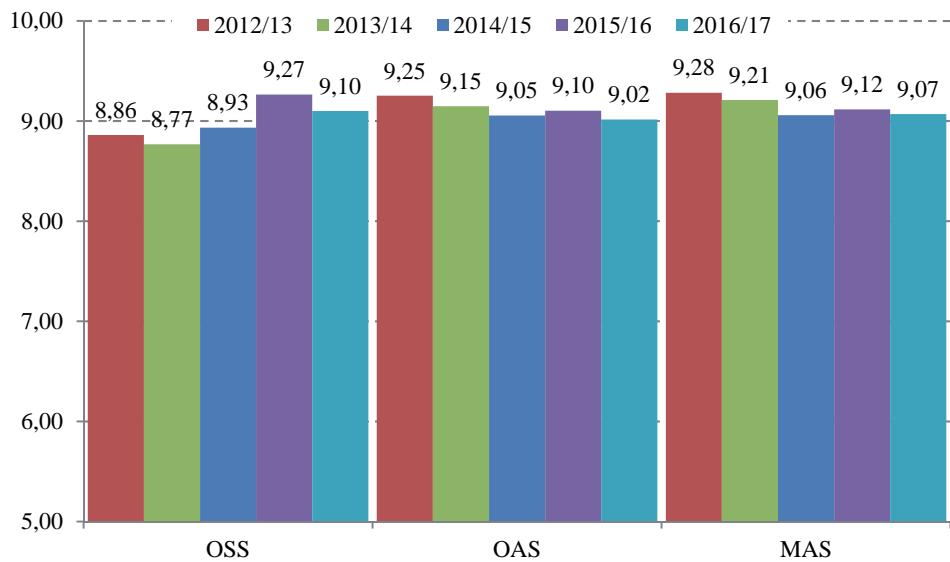
Geodezija i geometrija	Energetika, elektromika i telekomunikacije	Scenska arhitektura, tehnička i dizajn	Digitalne tehnike, dizajn i produkcija u ai u	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija	
					2012 /13	2013 /14
--	9,11	--	--	--	OSS	
9,21	9,37	--	--	9,08	OAS	
9,70	9,28	--	--	9,20	MAS	
--	--	--	--	--	OSS	
9,16	9,27	--	--	8,98	OAS	
9,67	9,13	--	--	9,35	MAS	
--	--	--	--	--	OSS	
9,02	9,14	9,50	--	8,91	OAS	
9,25	9,04	--	9,00	8,88	MAS	
--	9,33	--	--	--	OSS	
9,03	9,13	9,03	--	9,03	OAS	
9,25	9,12	--	8,82	9,09	MAS	
--	9,40	--	--	--	OSS	
8,98	9,04	9,12	--	8,90	OAS	
9,47	9,04	--	9,00	8,88	MAS	

Inženjerstvo tretmana i zaštite voda	Čiste energetske tehnologije	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,68	9,25	9,42	9,29	9,34	9,22	9,14
--	--	--	10,00	9,52	9,27	9,39	9,53	9,55
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	9,26	9,21	9,24	9,13	9,24	9,09	9,00
--	--	9,75	10,00	9,32	9,20	9,32	9,25	9,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	9,05	9,10	9,23	9,08	9,07	9,15	9,09	8,95
10,00	--	9,00	10,00	9,15	8,96	9,32	9,29	9,06
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	9,09	9,22	9,27	9,10	9,10	9,13	9,11	9,11
9,33	--	9,60	9,45	9,10	9,09	9,24	9,36	8,98
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	8,98	9,16	9,09	9,09	9,05	9,12	9,11	8,93
9,00	--	9,50	9,00	9,10	8,98	9,27	9,23	8,97

Softversko inž. i inf. tehnologije	Elektroenergetski softverski inženjering	Biomedicinski o inženjerstvo	Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehniku
--	--	--	8,72	--	--	--	--	--
--	--	--	9,16	9,19	9,42	9,27	9,20	9,24
--	--	--	9,18	9,00	9,00	7,33	9,25	10,00
--	--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	9,15	9,18	8,94	8,97	9,24	9,17
--	--	--	9,05	9,00	8,50	9,62	8,82	8,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,09	9,02	8,94	8,97	9,06	9,11	9,19	9,06	9,04
9,00	8,70	--	9,12	9,27	8,00	8,69	8,38	9,25
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,08	8,92	9,12	9,06	9,23	9,11	9,30	9,26	9,12
9,67	--	--	9,02	9,06	9,00	8,77	8,17	9,33
--	--	--	--	--	--	--	--	--
9,03	8,78	8,99	8,96	9,07	8,97	9,09	9,14	9,17
10,00	--	--	9,22	9,21	9,40	9,24	8,00	9,50

SiT Loznica (OSS)	Elektroenergetika - OIEE (OSS)	Regionalne politike i razvoj	Matematika u tehnicu	Animacija u inženjerstvu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Softversko inž. i inf. tehn. - Loznica
--	--	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,28	9,34	9,38	--
--	--	--	9,00	--	9,41	9,24	--
9,38	9,18	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,28	9,22	9,26	--
--	--	9,67	8,00	--	9,05	9,35	--
8,63	9,55	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,13	9,11	9,16	8,38
--	--	9,25	8,50	--	9,00	9,13	--
8,00	9,42	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	9,07	9,20	9,18	8,44
--	--	9,17	8,80	--	9,33	9,31	--
--	9,07	--	--	--	--	--	--
--	--	--	--	8,96	9,07	9,13	7,93
--	--	9,25	9,27	--	9,40	9,38	--

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)
	8,86	--
9,25	9,25	--
	9,28	--
	8,77	8,41
9,15	9,15	--
	9,21	--
	8,93	8,59
9,05	9,05	--
	9,06	--
	9,27	9,16
9,11	9,10	--
	9,12	--
	9,10	8,59
9,02	9,02	--
	9,07	--



Slika 4.22. Prosečna studentska procena čistoće učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi pri upisu naredne školske godine, po nivoima studija



Slika 4.23. Prosečna studentska procena čistoće učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi pri upisu naredne školske godine

Prikazani podaci iz tabele 4.20 pokazuju da je najniža ocena bila je 7,33, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena čistoće i održavanja učionica i amfiteatara FTN-a bila je od 8,77 do 9,28. Na nivou Fakulteta vrednost studentske ocene čistoće učionica i amfiteatara FTN-a ima vrednost višu od 9,00, ali ima tendenciju konstantnog opadanja od školske 2012/13. godine.

4.2.4. Anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini

Svi studenti koji su završili neki od studijskih programa na FTN-u imaju mogućnost da onlajn popune ovu anketu na svom studentskom veb-servisu. U nastavku su prikazani uporedni rezultati izabranih pitanja iz ankete koju su popunili diplomci, po školskim godinama za ustanovu kao i po nivoima studija. [19]

Pitanje: „Koliko ste zadovoljni kvalitetom nastave na Vašem studijskom programu?”

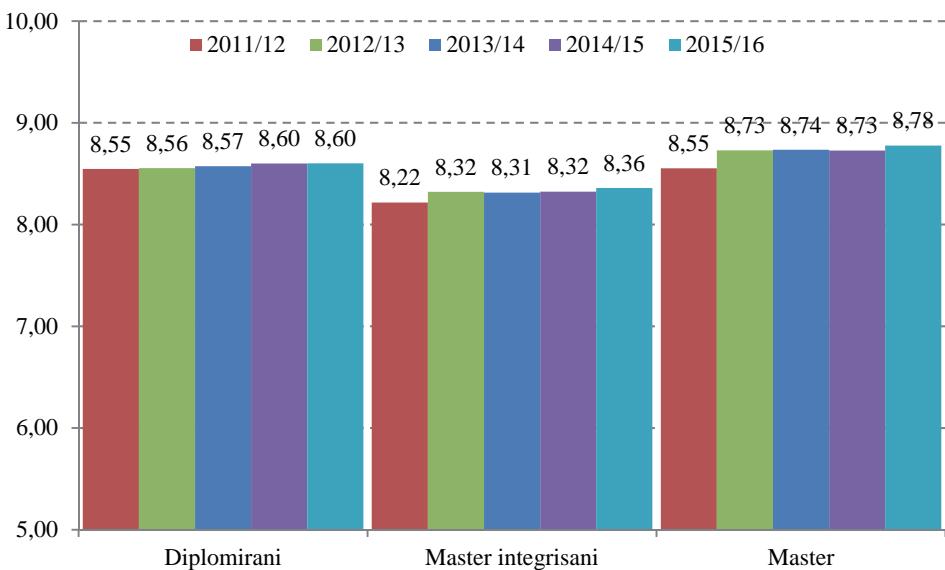
Prvo pitanje u anketi na koje diplomci mogu da odgovore, nalazi se nakon podataka o godini studija i proseku. Podaci o prosečnoj oceni koju su dali diplomci prikazano po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

Tabela 4.21. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

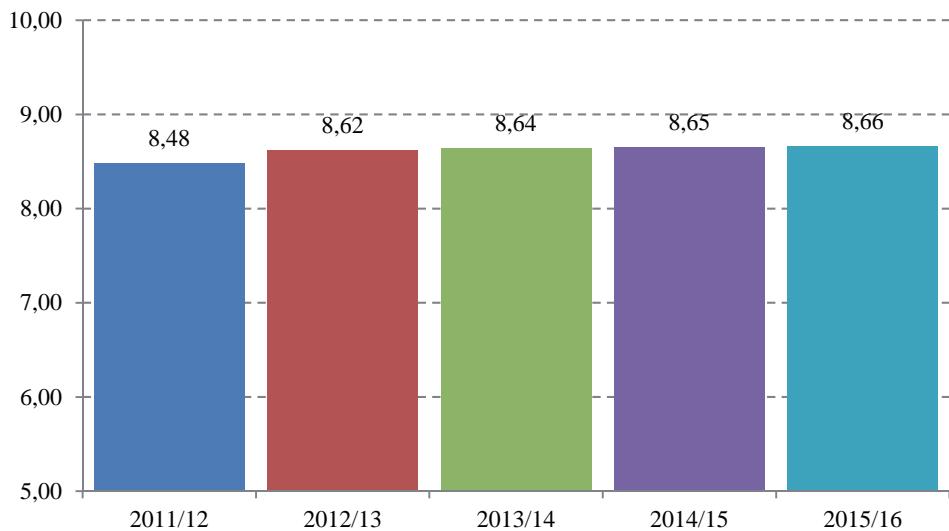
Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	GRID	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god / nivo studija
9,02	8,33	8,43	8,00	9,50	8,63	8,13	Diplomirani
8,07	--	8,00	8,20	--	8,08	7,96	Master integrисани
8,89	8,53	8,25	8,00	8,40	8,61	8,08	Master
8,84	8,80	8,38	8,42	9,00	8,48	8,11	Diplomirani
8,48	9,00	7,89	8,16	--	8,05	7,57	Master integrисани
8,99	9,00	8,36	8,82	8,79	8,58	8,30	Master
8,72	9,06	8,28	8,46	8,90	8,59	8,22	Diplomirani
8,33	8,00	8,09	8,26	--	8,26	7,75	Master integrисани
8,93	9,00	8,25	8,89	8,97	8,63	8,42	Master
8,72	9,06	8,32	8,54	8,76	8,61	8,39	Diplomirani
8,33	8,00	8,17	8,26	--	8,26	7,92	Master integrисани
8,91	9,12	8,28	8,88	8,90	8,63	8,46	Master
8,74	8,65	8,40	8,50	8,76	8,61	8,43	Diplomirani
8,43	8,33	8,22	8,23	8,25	8,19	8,05	Master integrисани
8,97	9,03	8,44	8,92	8,89	8,76	8,49	Master

Računarstvo i autonomatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine
8,63	8,11	8,50	8,67	8,67	9,00	--	--	8,50
8,59	8,70	8,00	7,86	9,29	8,82	--	--	7,62
8,44	8,38	--	9,13	9,00	9,00	--	--	8,42
8,62	7,83	8,00	8,70	8,33	8,60	--	--	8,77
8,85	8,89	8,00	8,67	9,50	7,63	--	--	8,00
8,82	8,50	10,00	8,69	9,00	9,00	--	--	8,70
8,59	8,29	8,00	8,80	8,35	8,55	10,00	9,00	8,50
8,79	8,89	8,00	8,50	8,80	7,80	--	--	7,83
8,79	8,57	10,00	8,90	8,90	8,83	9,50	9,00	8,63
8,54	8,40	8,60	8,88	8,52	8,55	8,50	9,00	8,53
8,79	8,89	8,00	8,50	8,80	7,80	--	--	7,83
8,77	8,46	9,00	9,00	8,69	9,10	9,50	9,00	8,64
8,53	8,47	8,60	9,00	8,52	8,55	9,00	8,73	8,54
8,49	8,85	8,67	8,67	8,92	8,15	--	--	8,21
8,81	8,34	8,50	9,04	8,38	9,00	9,22	9,00	8,63

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SIT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnicu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering
8,48	8,55	--	--	--	8,18	8,47	--
	8,22	--	--	--	7,25	8,57	--
	8,55	--	--	--	8,40	8,54	--
8,62	8,56	--	--	--	8,33	8,57	--
	8,32	--	--	--	8,00	8,59	--
	8,73	--	--	8,67	8,25	8,47	--
8,64	8,57	9,00	--	--	8,27	8,74	--
	8,31	--	--	--	8,33	8,42	--
	8,74	--	8,50	9,20	8,28	8,62	8,33
8,65	8,60	9,13	--	--	8,36	8,68	--
	8,32	--	--	--	8,33	8,42	--
	8,73	--	9,22	9,43	8,24	8,63	8,30
8,66	8,60	9,22	--	--	8,28	8,75	--
	8,36	--	--	8,00	8,14	8,44	--
	8,78	--	9,10	9,67	8,23	8,68	8,42



Slika 4.24. Prosečna studentska procena kvaliteta nastave u anketi nakon završetka studija, po nivoima studija



Slika 4.25. Prosečna studentska procena kvaliteta nastave u anketi nakon završetka studija

Prema podacima iz tabele 4.21 najniža ocena bila je 7,25, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,22 do 8,78. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave

ima vrednost preko 8,50 sa tendencijom konstantnog porasta, prema mišljenu studenata koji su završili neki od studijskih programa na FTN-u.

Pitanje: „Kako procenjujete ceo studijski program (koristite ocene od 5 do 10)?“

Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

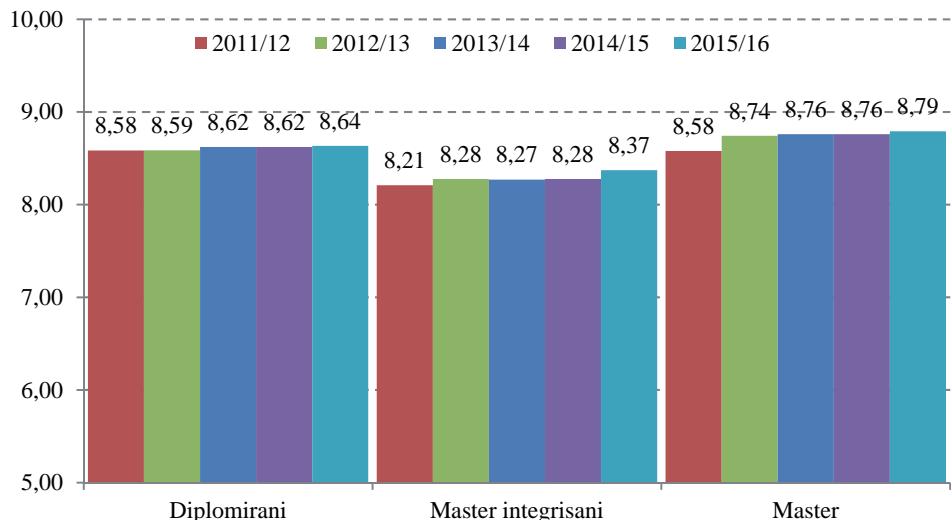
Tabela 4.22. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
8,17	8,10	9,25	8,71	8,32	Diplomirani 2011 /12
7,88	8,20	--	8,10	8,00	Master integrисани
8,11	8,07	8,67	8,66	8,25	Master
8,46	8,53	8,64	8,45	8,22	Diplomirani 2012 /13
7,78	8,16	--	8,05	7,57	Master integrисани
8,44	8,64	9,16	8,61	8,39	Master
8,28	8,49	8,59	8,65	8,30	Diplomirani 2013 /14
7,82	8,32	--	8,16	7,75	Master integrисани
8,33	8,89	9,03	8,65	8,49	Master
8,30	8,46	8,51	8,67	8,50	Diplomirani 2014 /15
7,92	8,32	--	8,15	7,85	Master integrисани
8,39	8,85	9,00	8,68	8,53	Master
8,35	8,48	8,60	8,66	8,50	Diplomirani 2015 /16
8,22	8,30	9,75	8,17	8,00	Master integrисани
8,45	8,80	8,95	8,78	8,55	Master

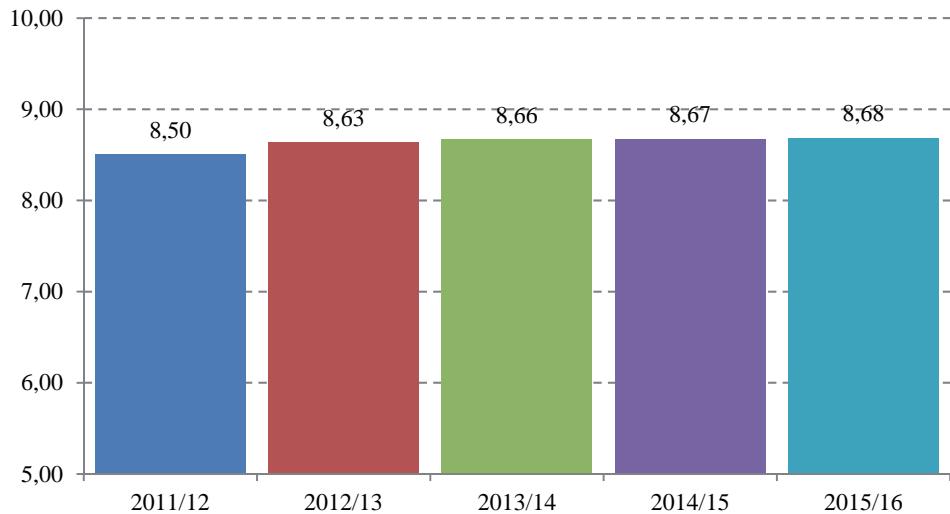
Tehnička mehanika	Projvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo
8,00	9,33	8,00	9,11	--	--	8,50	8,94	8,17
8,50	8,14	8,86	8,73	--	--	7,77	8,04	--
--	8,88	8,60	9,00	--	--	8,27	8,87	8,94
9,00	8,80	8,11	8,70	--	--	8,69	8,81	8,80
8,50	8,67	9,00	7,63	--	--	8,20	8,19	9,00
10,00	8,69	9,25	9,25	--	--	8,49	8,98	9,13
8,50	8,80	8,12	8,70	10,00	9,20	8,53	8,81	9,31
8,50	8,50	8,40	7,70	--	--	8,17	8,11	8,00
10,00	8,86	8,90	9,17	9,33	9,00	8,51	8,95	9,13
8,60	8,96	8,33	8,70	9,00	9,00	8,44	8,80	9,29
8,50	8,50	8,40	7,70	--	--	8,17	8,11	8,00
9,33	9,00	8,63	9,30	9,25	9,00	8,55	8,90	9,21
8,60	9,04	8,33	8,70	9,33	8,82	8,46	8,81	9,15
9,00	8,73	8,50	7,92	--	--	8,36	8,40	8,50
9,00	9,00	8,44	9,57	9,11	9,25	8,54	8,94	9,08

Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnicu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering	Računarstvo i automatika	Mehatronika
8,58	--	--	--	7,91	8,71	--	8,72	8,44
8,21	--	--	--	7,50	8,40	--	8,53	9,00
8,58	--	--	--	8,25	8,58	--	8,49	8,54
8,59	--	--	--	8,33	8,78	--	8,75	7,75
8,28	--	--	--	8,50	8,53	--	8,77	9,00
8,74	--	--	9,33	8,08	8,56	--	8,83	8,50
8,62	7,50	--	--	8,32	8,92	--	8,73	8,21
8,27	--	--	--	8,67	8,50	--	8,79	9,00
8,76	--	8,25	9,60	8,03	8,65	9,00	8,85	8,77
8,62	8,50	--	--	8,40	8,79	--	8,65	8,30
8,28	--	--	--	8,67	8,50	--	8,79	9,00
8,76	--	9,00	9,57	7,98	8,69	8,60	8,84	8,63
8,64	8,67	--	--	8,31	8,78	--	8,65	8,41
8,37	--	--	8,00	8,29	8,56	--	8,44	8,92
8,79	--	9,00	9,67	7,98	8,70	8,75	8,92	8,53

Fakultet (zbirno)	8,50	8,63	8,66	8,67	8,68
----------------------	------	------	------	------	------



Slika 4.26. Prosečna procena studijskog programa diplomaca u anketi pri završetku studija, po nivoima studija



Slika 4.27. Procena studijskog programa koji su završili od diplomaca u anketi nakon završetka studija

Kako je prikazano u tabeli 4.22, najniža ocena bila je 7,50, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,21 do 8,79, a prema mišljenju studenata koji su završili studije. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave ima vrednost u opsegu 8,50 do 8,60 sa tendencijom konstantnog porasta od školske 2011/12. godine.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad Studentske službe?“

Podaci o proceni rada Studentske službe FTN-a studenata koji su završili studije na FTN-u, po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabeli i graficima u nastavku.

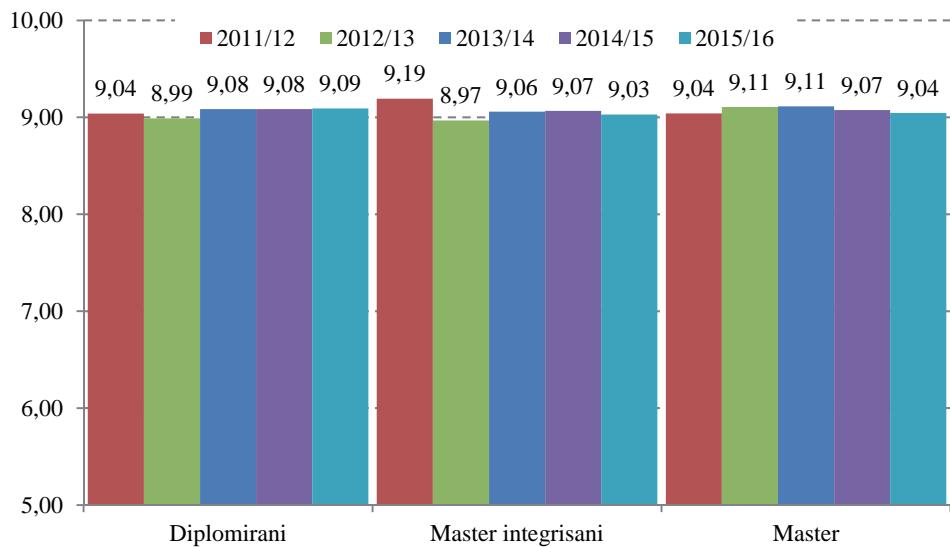
Tabela 4.23. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Gradjevinarstvo	Geodezija i geometrija	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
8,80	9,75	9,71	9,58	Diplomirani
9,20	--	9,78	8,92	Master integrisani 2011 /12
8,40	9,53	9,72	9,35	Master
9,16	9,71	9,68	9,44	Diplomirani
8,80	--	9,38	9,57	Master integrisani 2012 /13
9,18	9,84	9,71	9,46	Master
9,05	9,59	9,79	9,56	Diplomirani
8,90	--	9,63	9,50	Master integrisani 2013 /14
9,36	9,79	9,73	9,49	Master
9,04	9,43	9,76	9,53	Diplomirani
8,90	--	9,64	9,54	Master integrisani 2014 /15
9,32	9,48	9,72	9,43	Master
9,03	9,40	9,75	9,48	Diplomirani
8,88	10,00	9,70	9,42	Master integrisani 2015 /16
9,20	9,38	9,72	9,33	Master

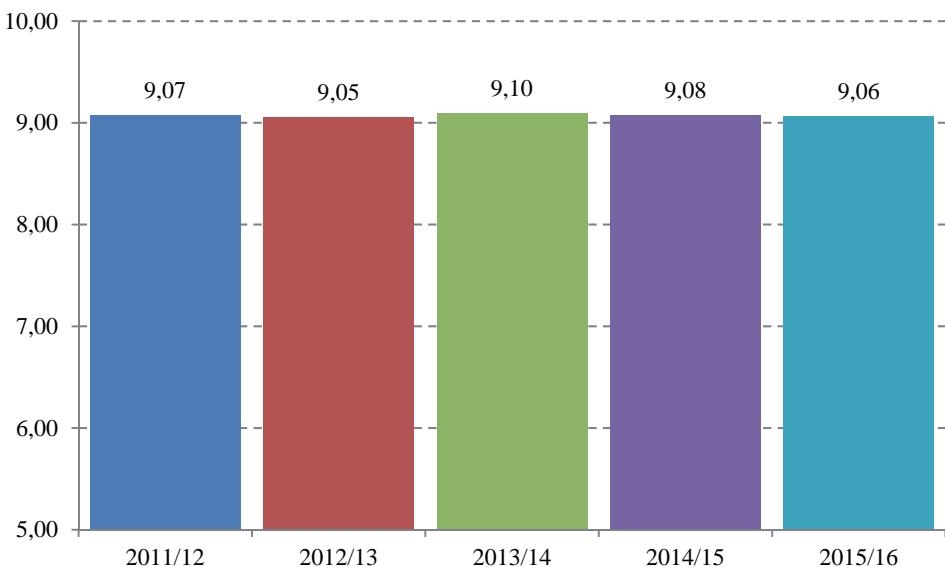
Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof, dog. i poz.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn
9,67	9,67	10,00	--	--	9,45	8,87	8,00	9,48
9,14	9,29	9,45	--	--	9,69	8,15	--	9,06
9,63	9,60	9,00	--	--	9,81	8,65	8,76	9,75
9,40	9,56	9,90	--	--	9,62	8,67	8,40	9,33
9,00	9,25	9,25	--	--	9,80	8,00	9,33	9,33
9,23	10,00	9,50	--	--	9,78	8,55	9,00	9,60
9,10	9,18	9,60	10,00	9,60	9,78	8,74	9,00	9,40
9,10	9,50	9,20	--	--	9,50	7,85	8,75	9,09
9,43	8,90	9,67	9,83	9,00	9,85	8,40	8,83	9,67
9,00	9,14	9,60	10,00	9,78	9,78	8,79	9,00	9,24
9,10	9,50	9,20	--	--	9,50	7,85	8,75	9,08
9,42	9,25	9,70	9,38	9,00	9,86	8,39	8,52	9,64
8,96	9,14	9,60	10,00	9,36	9,78	8,76	9,10	9,38
9,40	9,58	9,31	--	--	9,57	8,05	9,17	9,44
9,32	8,94	9,71	9,00	8,50	9,88	8,41	8,21	9,69

SiIT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnici	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering	Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mekhanika
--	--	--	8,85	8,81	--	8,66	7,78	10,00
--	--	--	8,75	9,33	--	9,35	8,30	10,00
--	--	--	8,65	9,00	--	8,80	8,38	--
--	--	--	9,00	8,65	--	8,62	6,42	10,00
--	--	--	9,50	8,94	--	9,38	8,11	10,00
--	--	9,67	8,50	9,24	--	9,13	8,50	10,00
8,50	--	--	8,77	8,97	--	8,79	6,92	9,50
--	--	--	9,67	9,08	--	9,43	8,11	10,00
--	8,00	9,80	8,66	9,20	9,00	9,10	8,63	10,00
8,38	--	--	8,84	8,89	--	8,79	7,30	9,20
--	--	--	9,67	9,08	--	9,43	8,11	10,00
--	7,89	9,86	8,76	9,24	8,70	9,06	8,56	9,67
8,56	--	--	8,93	8,93	--	8,77	7,44	9,20
--	--	10,00	8,57	9,19	--	9,00	8,15	10,00
--	7,60	9,56	8,94	9,30	8,67	9,07	8,43	9,50

Fakultet po nivoima studija	9,04
Fakultet (zbirno)	9,07
	9,19
	9,04
	8,99
	9,05
	8,97
	9,11
	9,08
	9,06
	9,11
	9,08
	9,07
	9,07
	9,09
	9,03
	9,04
	9,11
	9,11
	9,07
	9,04



Slika 4.28. Procena rada Studentske službe FTN-a u anketi koju su popunjavali diplomci, po nivoima studija



Slika 4.29. Prosečna procena rada Studentske službe FTN-a u anketi diplomaca nakon završetka studija

Prema podacima iz tabele 4.23 najniža ocena bila je 6,42, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena rada Studentske službe FTN-a, od strane diplomaca, bila je od 8,97 do 9,19. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Studentske službe FTN-a ima vrednost višu od 9,00 tokom celog posmatranog perioda.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad Marketing službe FTN-a?“

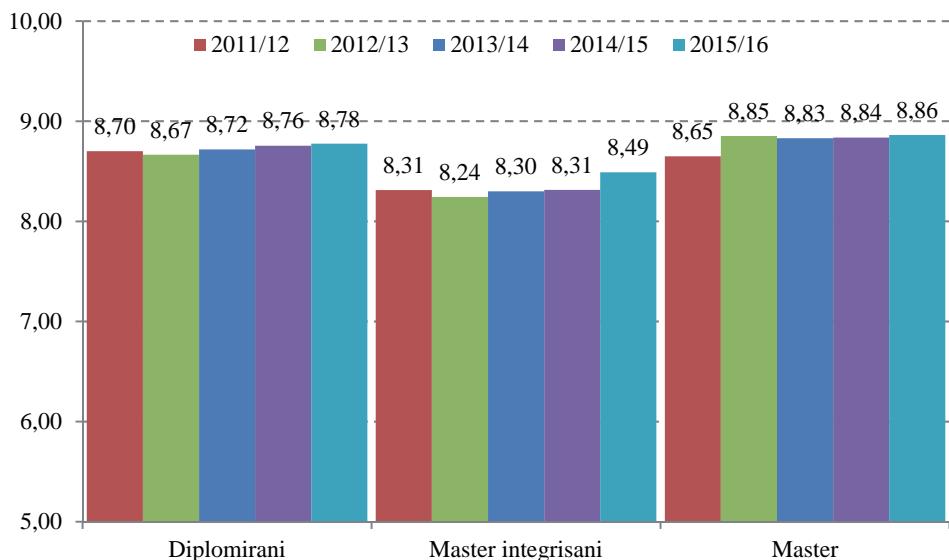
Podaci o prosečnoj oceni rada Marketing službe FTN-a, kojom su je ocenili studenti koji su završili studije na FTN-u, po nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku. Pitanje je izdvojeno jer Služba pruža logističku podršku studentima tokom školovanja.

Tabela 4.24. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

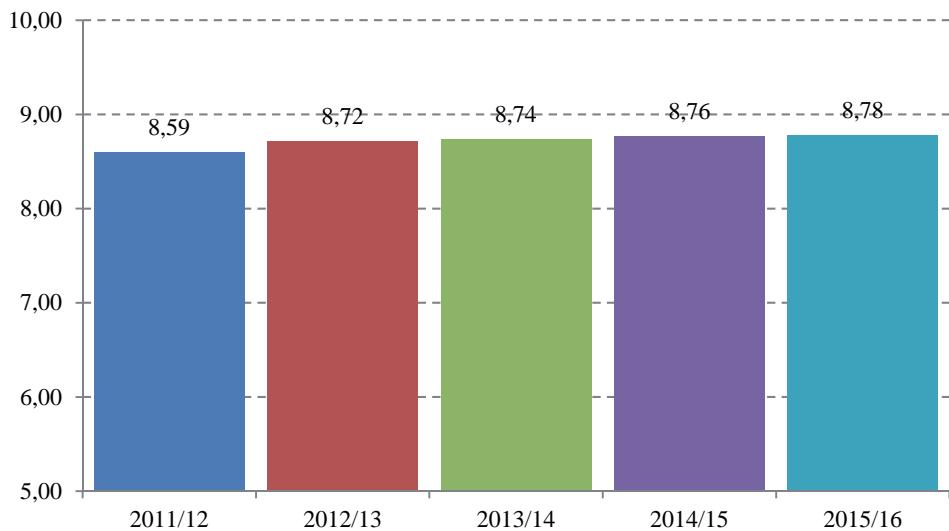
Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
8,91	8,67	8,87	8,20	8,50	8,56	8,65	Diplomirani 2011 /12
8,19	--	8,56	8,23	--	8,28	8,00	Master integrirani
8,99	8,71	8,61	7,60	9,00	8,64	8,15	Master
8,98	8,40	8,54	8,47	8,93	8,45	8,89	Diplomirani 2012 /13
8,24	9,33	8,56	7,80	--	8,43	7,29	Master integrirani
9,08	9,31	8,44	8,45	9,11	8,66	8,54	Master
9,10	9,13	8,58	8,46	9,10	8,45	8,85	Diplomirani 2013 /14
8,22	8,25	8,45	8,06	--	8,42	7,75	Master integrirani
8,98	9,30	8,65	8,65	9,00	8,66	8,69	Master
9,13	9,18	8,59	8,44	9,08	8,48	8,83	Diplomirani 2014 /15
8,22	8,25	8,50	8,06	--	8,44	7,92	Master integrirani
9,00	9,15	8,72	8,63	8,97	8,72	8,71	Master
9,12	9,25	8,75	8,43	9,07	8,47	8,83	Diplomirani 2015 /16
8,64	8,50	8,64	8,07	9,25	8,51	8,16	Master integrirani
9,01	9,03	8,81	8,69	9,01	8,73	8,72	Master

Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehniku	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine
8,56	8,22	6,50	9,00	7,67	9,33	--	--	8,85
8,29	8,70	8,50	8,43	8,29	7,91	--	--	8,69
8,29	8,54	--	8,63	9,20	9,00	--	--	8,96
8,69	7,50	9,00	9,40	8,00	8,80	--	--	9,08
8,15	9,00	8,50	8,44	8,75	7,38	--	--	9,00
8,82	8,69	9,00	8,23	10,00	8,75	--	--	9,00
8,75	7,92	9,00	9,00	8,00	8,75	10,00	9,40	8,97
8,21	9,00	8,50	8,60	8,60	7,50	--	--	8,33
8,72	8,83	9,00	8,62	8,50	8,67	7,83	10,00	9,08
8,78	8,13	9,20	8,88	8,05	8,75	10,00	9,22	8,94
8,21	9,00	8,50	8,60	8,60	7,50	--	--	8,33
8,68	8,83	9,00	8,84	8,13	9,00	8,00	10,00	9,05
8,77	8,24	9,20	8,93	8,05	8,75	10,00	9,18	8,95
8,41	8,92	8,67	8,47	8,83	7,62	--	--	8,71
8,70	8,77	9,00	8,93	7,88	9,43	8,00	9,75	9,04

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnicu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering
8,59	8,70	--	--	--	8,94	8,78	--
	8,31	--	--	--	8,00	8,57	--
	8,65	--	--	--	8,80	8,71	--
	8,67	--	--	--	8,60	8,70	--
8,72	8,24	--	--	--	9,00	8,41	--
	8,85	--	--	9,67	8,71	8,85	--
	8,72	7,00	--	--	8,45	8,82	--
8,74	8,30	--	--	--	9,33	8,42	--
	8,83	--	9,25	9,40	8,75	8,98	8,33
	8,76	8,00	--	--	8,60	8,89	--
8,76	8,31	--	--	--	9,33	8,42	--
	8,84	--	9,00	9,29	8,71	8,94	8,30
	8,78	8,22	--	--	8,66	8,90	--
8,78	8,49	--	--	10,00	9,00	8,44	--
	8,86	--	9,00	9,22	8,77	9,01	8,25



Slika 4.30. Procena rada Marketing službe FTN-a u anketi studenata koji su završili studije, po nivoima studija



Slika 4.31. Procena rada Marketing službe FTN-a u anketi studenata koji su završili studije

Kako se vidi u tabeli 4.24 diplomci su rad Marketing službe FTN-a ocenili tako da je najniža ocena bila 6,50, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po

nivoima studija ocena rada Marketing službe FTN-a bila je od 8,24 do 8,86. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Marketing službe FTN-a ima najnižu vrednost 8,59 sa tendencijom konstantnog porasta u periodu analize.

Pitanje: „Kako ocenjujete rad i opremljenost Biblioteke?”

Podaci o prosečnom mišljenju, iskazanom kroz ocenu, o radu Biblioteke FTN-a po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku. Pitanje je izdvojeno jer opremljenost i spremnost za saradnju zaposlenih u Biblioteci može pomoći studentima tokom školovanja.

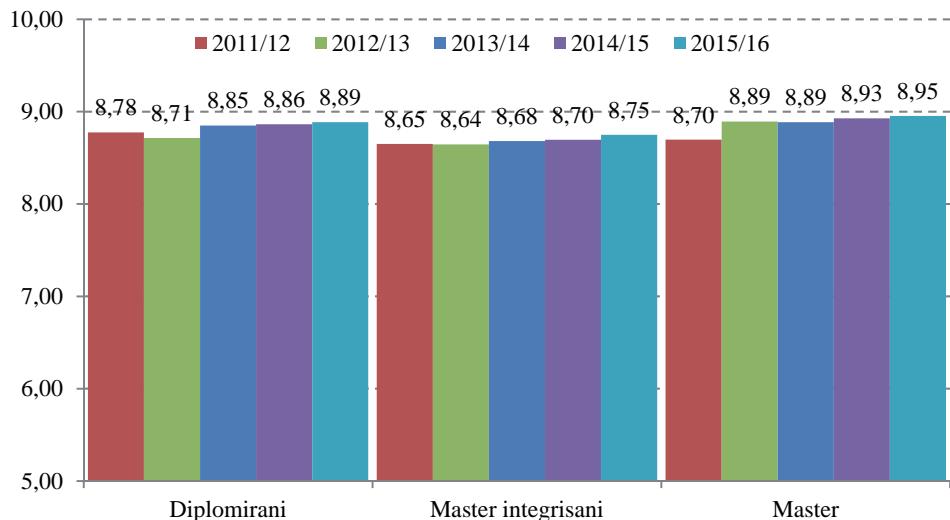
Tabela 4.25: Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / šk. god. / nivo studija	
					Diplomirani	2011 /12
8,30	8,60	8,75	8,61	8,48		
8,56	8,47	--	8,68	8,20	Master integrirani	
8,43	7,73	8,80	8,90	8,21	Master	
8,46	8,74	9,29	8,65	8,89	Diplomirani	
8,67	8,36	--	8,71	8,00	Master integrirani	
8,60	8,50	9,32	8,87	8,65	Master	
8,58	8,78	9,00	8,73	8,89	Diplomirani	
8,55	8,48	--	8,82	8,42	Master integrirani	
8,81	8,82	9,11	8,87	8,77	Master	
8,59	8,83	8,92	8,75	9,03	Diplomirani	
8,58	8,48	--	8,85	8,54	Master integrirani	
8,93	8,87	9,14	8,92	8,76	Master	
8,73	8,83	8,90	8,75	8,95	Diplomirani	
8,67	8,51	9,25	8,81	8,63	Master integrirani	
9,15	8,87	9,10	8,97	8,79	Master	

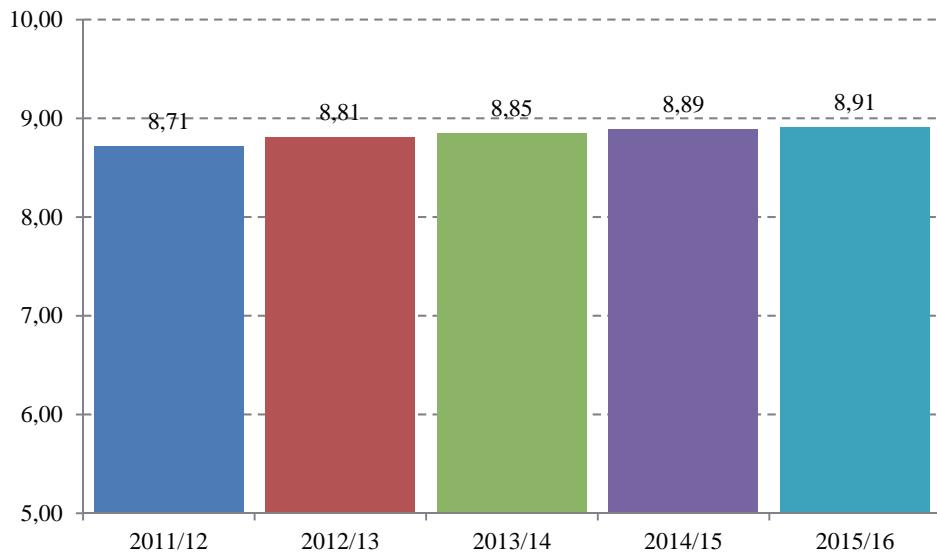
Tehnička mehanika	Projvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo
7,00	9,00	7,67	9,22	--	--	8,95	8,83	9,00
8,50	8,43	8,86	8,64	--	--	9,00	8,52	--
--	8,88	8,00	9,00	--	--	9,00	8,89	8,76
10,00	9,30	8,11	8,80	--	--	8,69	8,70	8,60
8,50	9,11	9,25	8,88	--	--	9,20	8,43	9,33
9,00	8,85	10,00	8,75	--	--	9,11	8,99	9,00
9,50	9,25	8,41	8,85	10,00	8,60	9,22	8,93	9,25
8,50	9,00	8,80	8,90	--	--	8,50	8,37	9,25
9,00	8,90	8,50	8,33	8,67	6,00	9,17	8,91	9,04
9,40	9,12	8,62	8,85	9,00	8,78	9,11	8,99	9,29
8,50	9,00	8,80	8,90	--	--	8,50	8,37	9,25
9,00	9,10	8,38	8,70	8,63	6,00	9,19	8,92	8,97
9,40	9,11	8,62	8,85	9,33	8,64	9,14	9,03	9,35
8,67	9,20	9,00	8,62	--	--	8,79	8,69	9,50
9,00	9,00	8,13	9,14	8,44	8,50	9,13	8,94	8,87

Fakultet po nivoima studija	SIT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnicu	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering	Računarstvo i automatika	Mehatronika
8,78	--	--	--	9,12	8,97	--	8,82	8,44
8,65	--	--	--	8,50	9,10	--	8,65	9,00
8,70	--	--	--	8,50	8,71	--	8,71	8,46
8,71	--	--	--	8,87	8,78	--	8,90	7,33
8,64	--	--	--	9,00	8,82	--	8,23	9,22
8,89	--	--	9,67	8,79	9,00	--	8,82	8,69
8,85	7,50	--	--	8,82	9,03	--	8,89	8,17
8,68	--	--	--	9,33	8,96	--	8,36	9,22
8,89	--	9,00	9,60	8,94	9,04	8,00	8,79	8,97
8,86	8,00	--	--	8,92	8,98	--	8,88	8,20
8,70	--	--	--	9,33	8,96	--	8,36	9,22
8,93	--	9,44	9,71	8,91	9,13	8,30	8,83	8,76
8,89	8,22	--	--	9,03	8,99	--	8,86	8,35
8,75	--	--	10,00	9,00	8,89	--	8,51	9,23
8,95	--	9,30	9,67	8,96	9,22	8,33	8,85	8,57

Fakultet (zbirno)	8,71	8,81	8,85	8,89	8,91
----------------------	------	------	------	------	------



Slika 4.32. Evaluacija rada Biblioteke FTN-a u anketi diplomaca, po nivoima studija



Slika 4.33. Evaluacija rada Biblioteke FTN-a u anketi diplomaca

U tabeli 4.25 najniža ocena rada Biblioteke bila je 6,00, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena rada Biblioteke bila je od 8,64 do 8,95. Na nivou Fakulteta ocena ima najnižu vrednost od 8,71 u školskoj 2011/12. godini, a nakon te godine ocena rada Biblioteke FTN-a, dobijena od diplomaca, konstantno raste.

Pitanje: „Kako ocenjujete učionice i amfiteatre Fakulteta?”

Opremljenost fakulteta je parametar na koji maturanti obraćaju pažnju pri upisu na fakultet. Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabeli i graficima u nastavku.

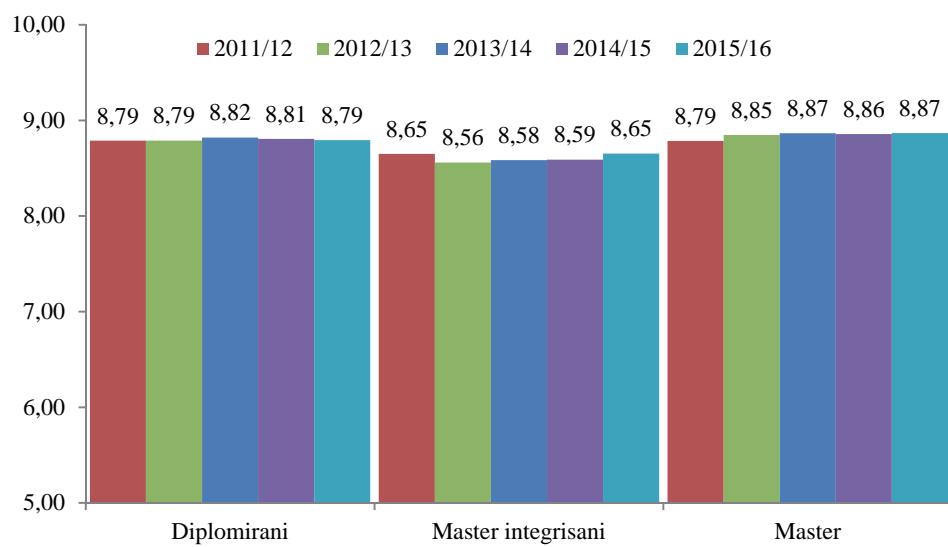
Tabela 4.26. Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

Gradjevinarstvo	Geodezija i geometrija	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Stud. prog / Šk. god. / nivo studija
8,10	8,00	8,73	8,32	Diplomirani
8,60	--	8,66	8,28	Master intezirani /12
8,47	8,73	8,82	8,13	Master
8,79	9,00	8,74	8,22	Diplomirani
8,40	--	8,76	7,86	Master intezirani /13
8,68	9,16	8,71	8,43	Master
8,85	9,00	8,68	8,70	Diplomirani
8,55	--	8,66	8,25	Master intezirani /14
8,85	9,11	8,77	8,53	Master
8,81	8,97	8,70	8,75	Diplomirani
8,55	--	8,67	8,38	Master intezirani /15
8,77	9,19	8,77	8,50	Master
8,83	8,98	8,60	8,65	Diplomirani
8,63	8,75	8,66	8,32	Master intezirani /16
8,70	9,16	8,84	8,48	Master

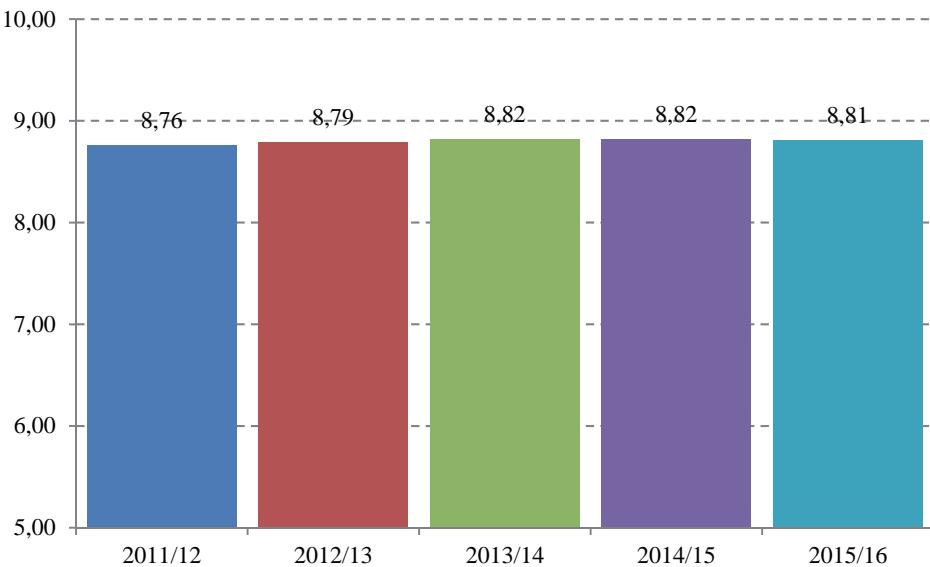
Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukcionalno mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof. dog. i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine	Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn
9,67	8,67	9,44	--	--	8,95	9,08	8,50	8,91
8,86	8,43	9,09	--	--	8,77	8,19	--	8,81
9,13	9,40	5,00	--	--	8,85	8,87	9,35	9,04
9,00	8,78	9,30	--	--	9,23	8,86	9,00	8,50
8,67	8,50	7,88	--	--	9,00	8,33	9,33	8,44
8,85	10,00	8,25	--	--	9,08	8,98	9,31	9,00
9,05	8,71	8,25	10,00	9,20	8,97	8,99	9,31	8,65
8,60	8,50	8,10	--	--	8,50	8,37	9,00	8,55
9,10	8,90	8,50	9,00	9,00	9,20	8,95	9,39	8,88
9,08	8,81	8,25	10,00	8,89	8,89	8,94	9,35	8,66
8,60	8,50	8,10	--	--	8,50	8,37	9,00	8,50
9,10	8,63	8,90	8,88	9,00	9,16	8,93	9,30	8,79
9,14	8,81	8,25	10,00	8,64	8,92	8,92	9,40	8,79
8,87	8,75	7,92	--	--	8,86	8,55	9,17	8,89
9,07	8,25	9,57	8,67	8,75	9,15	8,96	9,18	8,73

SiT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnici	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering	Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mekhanika
--	--	--	9,21	8,81	--	8,71	7,78	8,50
--	--	--	8,75	9,13	--	8,53	8,90	8,00
--	--	--	8,95	8,83	--	8,81	8,31	--
--	--	--	9,00	8,96	--	8,88	7,33	8,00
--	--	--	9,00	9,06	--	8,62	9,00	8,00
--	--	9,00	8,67	8,91	--	8,76	8,50	9,00
7,00	--	--	8,91	9,15	--	8,84	8,04	9,00
--	--	--	9,00	8,96	--	8,71	9,00	8,00
--	8,75	9,20	8,97	9,00	7,00	8,72	8,73	9,00
8,50	--	--	8,88	9,02	--	8,77	8,10	9,40
--	--	--	9,00	8,96	--	8,71	9,00	8,00
--	8,56	9,29	8,91	9,03	8,10	8,76	8,61	8,00
8,67	--	--	8,83	9,00	--	8,76	8,09	9,40
--	--	10,00	8,57	9,00	--	8,54	8,85	8,33
--	8,50	9,22	9,02	9,05	8,17	8,79	8,55	7,50

Fakultet po nivoima studija	8,79
Fakultet (zbirno)	8,76
	8,65
	8,79
	8,79
	8,79
	8,56
	8,85
	8,82
	8,82
	8,87
	8,81
	8,59
	8,86
	8,79
	8,81
	8,65
	8,87



Slika 4.34. Procena učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi diplomaca, po nivoima studija



Slika 4.35. Procena učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi diplomaca

Prema podacima iz tabele 4.26 najniža ocena bila je 5,00, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena učionica i amfiteatara FTN-a bila je od 8,56 do 8,87. Na nivou Fakulteta vrednost ocene učionica i amfiteatara FTN-a ima vrednost višu od 8,76 koliko je bila u školskoj 2011/12, a u kasnijim godinama ima tendenciju konstantnog porasta, kako se i vidi na slici 4.35.

Pitanje: „Kako ocenjujete higijenu i održavanje na Fakultetu?”

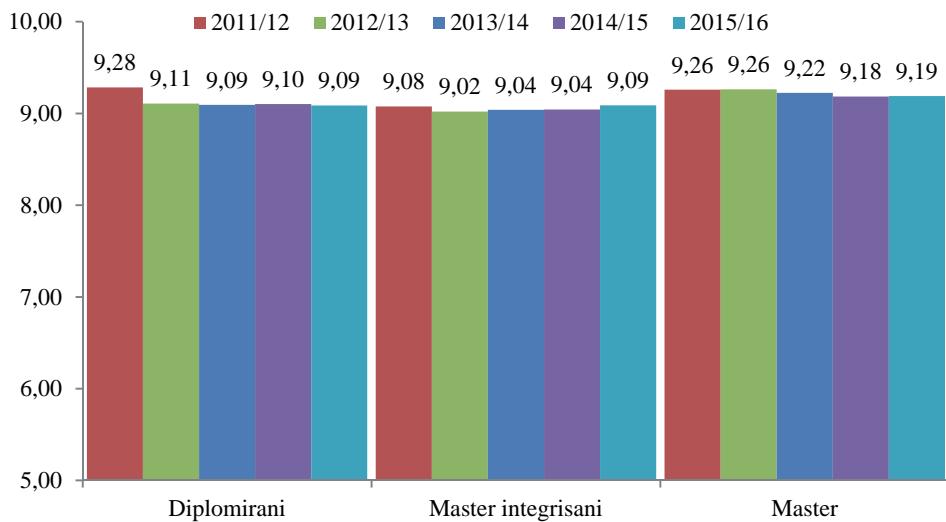
Mišljenje diplomaca o održavanju prostorija je sledeće pitanje koje je izdvojeno, jer mišljenje diplomaca može da se razlikuje od mišljenja aktivnih studenata FTN-a, iz tog razloga je izdvojeno u ovoj analizi. Podaci o prosečnoj oceni po studijskim programima, nivoima studija i na nivou Fakulteta su prikazani u tabelama i graficima u nastavku.

Tabela 4.27 Prosečan odgovor studenata na postavljeno pitanje

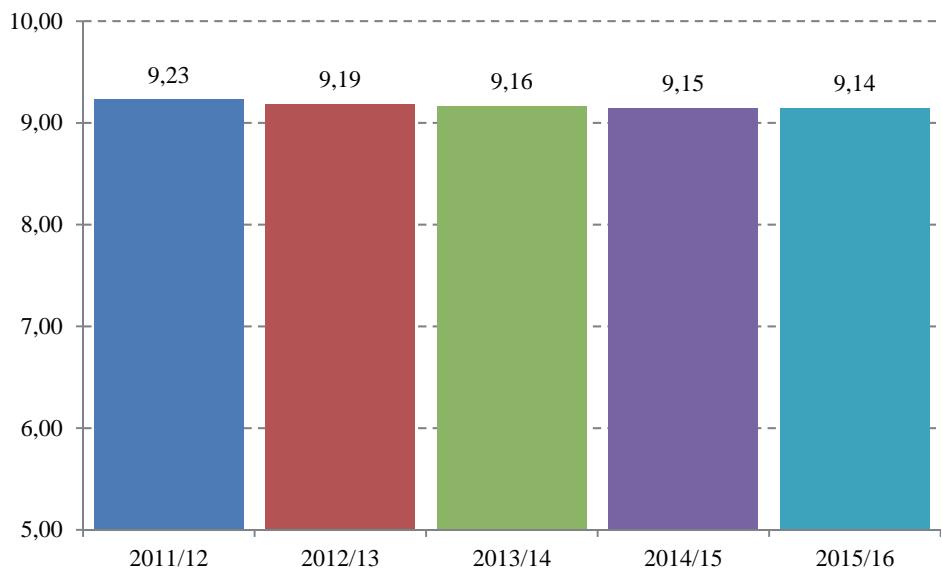
Inženjerski menadžment	Industrijsko inženjerstvo	Grafičko inženjerstvo i dizajn	Gradjevinarstvo	Geodezija i geomatika	Energetika, elektronika i telekomunikacije	Arhitektura i urbanizam	Diplomirani	Stud. prog / šk. god. / nivo studija
9,38	9,17	9,30	9,40	9,00	9,29	9,26		2011 /12
8,81	--	9,19	9,07	--	9,14	8,80	Master inteerisani	
9,29	9,59	9,64	9,07	9,33	9,41	9,23	Master	
9,33	9,20	9,00	9,21	9,50	8,97	8,89	Diplomirani	
8,86	9,33	8,78	8,72	--	8,86	9,14	Master inteerisani	2012 /13
9,30	9,56	9,60	9,14	9,58	9,11	9,30	Master	
9,35	9,44	8,93	9,20	9,38	9,03	8,96	Diplomirani	
8,81	9,25	8,73	8,90	--	8,89	9,08	Master inteerisani	2013 /14
9,23	9,48	9,35	9,29	9,61	9,24	9,22	Master	
9,35	9,47	8,95	9,15	9,35	9,05	9,08	Diplomirani	
8,81	9,25	8,75	8,90	--	8,90	9,15	Master inteerisani	2014 /15
9,17	9,45	9,28	9,24	9,59	9,24	9,14	Master	
9,30	9,50	9,08	9,12	9,31	8,94	9,00	Diplomirani	
8,92	9,33	9,28	9,02	9,50	9,02	9,16	Master inteerisani	2015 /16
9,20	9,39	9,26	9,19	9,53	9,23	9,16	Master	

Računarstvo i automatika	Mehatronika	Tehnička mehanika	Proizvodno mašinstvo	Mehanizacija i konstrukciono mašinstvo	Energetika i procesna tehnika	Upravljanje rizicima od katastrof. dog.-i pož.	Inženjerstvo zaštite na radu	Inženjerstvo zaštite životne sredine
9,12	8,89	9,50	10,00	8,00	9,44	--	--	9,40
9,24	9,20	8,00	9,00	8,86	9,45	--	--	8,77
9,07	8,85	--	8,88	10,00	8,00	--	--	9,27
9,15	8,00	9,00	8,70	8,33	9,30	--	--	9,38
9,31	9,56	8,00	9,00	9,25	9,13	--	--	9,60
9,10	9,00	9,00	9,00	10,00	9,50	--	--	9,32
9,06	8,54	9,00	8,75	8,53	9,15	10,00	9,40	9,03
9,36	9,56	8,00	9,00	9,30	9,00	--	--	9,50
9,04	9,10	9,00	8,95	9,00	9,33	9,33	10,00	9,32
9,01	8,60	9,60	8,84	8,76	9,15	10,00	9,11	9,06
9,36	9,56	8,00	9,00	9,30	9,00	--	--	9,50
9,02	8,95	8,33	9,06	8,81	9,50	9,25	10,00	9,33
9,00	8,74	9,60	8,93	8,76	9,15	10,00	8,91	9,05
9,03	9,31	8,33	9,07	9,42	8,92	--	--	9,29
9,03	8,91	8,00	8,96	8,50	9,86	9,11	9,00	9,27

Fakultet (zbirno)	Fakultet po nivoima studija	SiIT Indija (OSS)	Planiranje i upravljanje regionalnim razvojem	Matematika u tehnici	Poštanski saobraćaj i telekomunikacije	Saobraćaj i transport	Elektroenergetski softverski inženjering
	9,28	--	--	--	9,55	9,31	--
9,23	9,08	--	--	--	9,25	9,37	--
	9,26	--	--	--	9,20	9,08	--
	9,11	--	--	--	9,53	9,17	--
9,19	9,02	--	--	--	9,00	9,29	--
	9,26	--	--	10,00	9,25	9,32	--
	9,09	7,50	--	--	9,32	9,33	--
9,16	9,04	--	--	--	9,00	9,33	--
	9,22	--	9,25	9,80	9,31	9,31	7,67
	9,10	8,50	--	--	9,32	9,19	--
9,15	9,04	--	--	--	9,00	9,33	--
	9,18	--	9,22	9,71	9,20	9,33	8,30
	9,09	8,67	--	--	9,34	9,19	--
9,14	9,09	--	--	10,00	8,86	9,33	--
	9,19	--	9,20	9,44	9,30	9,34	8,33



Slika 4.36. Procena čistoće učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi studenata koji su zavrшили студије, по нивоима студија



Slika 4.37. Procena čistoće učionica i amfiteatara na FTN-u u anketi studenata koji su zavrшили студије

Prikazani podaci iz tabele 4.27 pokazuju da je najniža ocena bila 7,50, a najviša 10,00 posmatrano po studijskim programima, po nivoima studija ocena čistoće i održavanja učionica i amfiteatara FTN-a bila je od 9,02 do 9,28. Na nivou Fakulteta vrednost studentske ocene čistoće učionica i amfiteatara FTN-a ima vrednost višu od 9,14 u školskoj 2015/16, ali ima tendenciju konstantnog opadanja od školske 2011/12. godine.





5. ZAKLJUČAK



O rangiranju

Na osnovu istraživanja i prikazanih podataka zaključeno je da jedinstveni metod za ocenjivanje i rangiranje visokoškolskih ustanova i kvaliteta nastavnog procesa ne postoji.

U upotrebi je više metodologija koje su razvijene za potrebe konkretnog poručioца istraživanja. Metodologija ocenjivanja zavisi pre svega od naručioца istraživanja, odnosno oblasti na koju je istraživanje usmereno.

Kako ne postoji konsenzus o metodologiji, tako su prisutne mnogobrojne kritike.

Eksterno anketiranje

Evaluacije po zahtevu Univerziteta

Na osnovu ispitivanja o studentskom poznavanju osnova Bolonjskog procesa

Koncept *student u centru učenja* nije bio poznat studentima; samo mali procenat njih zna šta je i čemu služi Dodatak diplomi; smatraju da su im studije teže od srednje škole. Takođe, za oko 50% njih je studijski program u potpunosti ispunio njihova očekivanja i ne bi izabrali drugi studijski program da mogu ponovo da biraju.

Upoznatost studenata sa osnovama ESPB bodova

Velika većina njih ne zna značenje skraćenice ESPB, ali skoro 60% anketiranih studenata 2012. godine smatra da zna čemu služe ESPB bodovi. Polovina anketiranih najviše su o ESPB saznali od kolega i profesora, s tim što je procenat onih koji su informaciju dobili od svojih nastavnika manji od procenta onih koji su o ESPB saznali od kolega studenata. Manje od 45% anketiranih studenata FTN-a smatra da je njihovo nedeljno opterećenjene časovima i samostalnim učenjem manje od 30 sati.

Anketa o prvim utiscima novih studenata iz 2016. godine

Više od dve trećine anketiranih studenata odluku šta će upisati donelo je pri završetku srednje škole, konkursali su na fakultet koji su upisali i to po prvoj želji, a da nisu konkursali istovremeno na više fakulteta ili u više gradova. Manje od 50% upisanih smatra da su im promocije, kao i posete Fakultetu bile presudne pri upoznavanju studija.

Većina upisanih studenata priznaje da nisu zadovoljni usvojenim znanjem iz srednje škole. Neophodne su im bile pripreme za prijemni ispit. Uglavnom su se pripremali individualno ili su išli na privatne časove dok je svega oko trećine anketiranih bilo na organizovanoj pripremnoj nastavi na FTN-u.

Skoro polovina anketiranih smatra da je prijemni ispit bio delimično lak, kao i da ne bi voleli da se upis vrši preko jedinstvene liste želja.

Manje od 50% anketiranih studenata FTN-a smatra da je za njihovu odluku bio presudan uticaj roditelja, dok je za više od 50% anketiranih najuticajniji faktor bio lično interesovanje i mogućnost zaposlenja.

Više od 50% anketiranih studenata FTN-a bi želelo da deo studija provede u inostranstvu i veruje da će tokom studija naučiti puno, kao i da zna šta su ESPB bodovi.

Studentske evaluacije u Srbiji

iRangiranje

Prema ovom istraživanju iz 2012/13. i 2013/14. godine Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada se nalazio na listama prvih pet top-fakulteta u Srbiji.

Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada se nalazio na prvom mestu 2012/13. godine, odnosno drugom na listi iz 2013/14. godine prema listi sa ocenom odnosa prema studentima.

Rangiranje na listi fakulteta sa najboljim vannastavnim aktivnostima iz 2012/13. godine FTN-u donosi drugo mesto, dok je 2013/14. godine Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada rangiran kao prvi.

FTN je zauzeo četvrto mesto na listi fakulteta sa najboljom reputacijom u 2013/14. godini.

Treći najpoželjniji fakultet za upis prema istraživanju iz 2013/14. godine u organizaciji *iRangiranja* bio je FTN iz Novog Sada.

Fakultet tehničkih nauka iz Novog Sada bio je šesti na rang-listi fakulteta među fakultetima koji nude najbolju perspektivu - FTN je bio rangiran kao šesti od 76 visokoškolskih ustanova koje su studenti ocenjivali.

Studentske evaluacije u okviru projekata

Evaluacija studija i karijerni putevi diplomiranih studenata

U okviru UNS-a FTN je bio najbolje ocenjen po pitanjima uslova i zadovoljstva studijskim programom koji su anketirani diplomci završili

Učešće studenata u Bolonjskom procesu

Prema istraživanju iz novembra 2011, svega 20,9% anketiranih studenata je odgovorilo da zna čemu služi Dodatak diplomi dok je daleko veći procenat (39,4%) odgovorilo da ne zna. Istovremeno svega 13,7% njih smatra da ankete utiču na povećanje kvaliteta nastave dok je 38,2% uvereno odgovorilo da ne utiču.

U istraživanju iz marta 2012. godine svega 17,7% nastavnika UNS-a je odgovorilo da ankete utiču na povećanje kvaliteta nastave dok 37,4% njih smatra da ne utiču. Istovremeno većina anketiranih nastavnika je smatrala da kvalitet studenata opada, čak 58,5% anketiranih.

Medunarodne evaluacije

U-Multirank

U istraživanju 2017. godine, ukupno je učestvovalo oko 1.500 univerziteta rangiranih u okviru šesnaest oblasti, pri čemu je i anketirano oko 100.000 studenata.

Na rang-listama napravljenim po indikatorima koji uzimaju u obzir mišljenje studenata iz 2015. godine pojavljuje se Univerzitet u Novom Sadu u okviru tri naučne oblasti koje su isključivo sa FTN-a, i to: elekrotehnika, računarstvo i mašinstvo. Istraživanje iz 2017. godine u istom segmentu od oblasti UNS-a koje su na FTN-u pojavljuje se samo elektrotehnika.

Studentske evaluacije na FTN-u

Anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu.

Konstantno se povećava broj popunjениh anketnih lista na kojima su studenti ocenili rad svojih profesora i saradnika.

Prosečna ocena nastavnika tokom školske 2012/13, 2013/14, 2014/15, 2015/16. i 2016/17. godine po studijskim programima bila je u intervalu od 8,00 do 10,00

Rad saradnika FTN-a tokom školske 2012/13, 2013/14, 2014/15, 2015/16. i 2016/17. godine studenti su ocenili prosečnom ocenom od 8,74 do 10,00 zavisno od studijskog programa.

Najniža ocena kvaliteta rada nastavnika je bila 9,26 u školskoj 2012/13. sa tendencijom porasta do 9,38 u školskoj 2016/17. godini.

Ocena rada saradnika na FTN-u bila je 9,26 u školskoj 2012/13. dok je 2016/17. bila 9,44.

Anketa za ocenjivanje dela studijskog programa

Korektnost profesora prilikom ocenjivanja se povećava, prema podacima studentskih anketa.

Anketirani studenti su uglavnom zadovoljni studijskim programom predmeta koji su položili.

Anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova

Oko 65% studenata je iskoristilo mogućnost da ocene rad Fakulteta.

Kvalitet nastave u prethodnoj školskoj godini ocenili su sa minimalno 7,33 i maksimalno 10,00 zavisno od studijskog programa. Posmatrano po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,45 do 8,83, dok je na nivou Fakulteta, kvalitet nastave ocenjen sa približno 8,50 i ima tendenciju konstantnog porasta od školske 2013/14. godine.

Najniža ocena celog studijskog programa bila je 7,33, a najviša 10,00 zavisno od studijskog programa, dok je po nivoima studija ista ocena bila u dijapazonu od 8,62 do 9,01. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave ima vrednost oko 8,65 sa tendencijom konstantnog porasta od školske 2014/15. godine.

U periodu od 2012/13. do 2016/17. najniža ocena rada Studentske službe bila je 7,56, a najviša 10,00 po studijskim programima dok je po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila od 8,34 do 9,32. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Studentske službe FTN-a ima vrednost višu od 8,90.

Od školske 2012/13. do 2016/17. godine rad Marketing službe, aktivni studenti su ocenili ocenama u intervalu 6,83 do 10,00 zavisno od studijskog programa i godine, u istom periodu ukoliko se posmatraju prosečne ocene rada Marketing službe FTN-a interval je bio od 8,48 do 8,84. Na nivou Fakulteta anketirani studenti su rad Marketing službe FTN-a ocenili sa oko 8,80.

U periodu analize najniža ocena rada Biblioteke bila je 6,75, koju su dali studenti u jedinici u Loznicu, a najviša 10,00 po studijskim programima, odnosno po nivoima studija bila je od 8,18 do 9,07. Istovremeno zbirna ocena na Fakultetu imala je najnižu

vrednost od 8,81 u školskoj 2012/13. godini i nakon toga ima konstantnu tendenciju porasta.

OCENA AMFITEATARA I UČIONICA BILA JE OD 7,00 DO 10,00, PO STUDIJSKIM PROGRAMIMA, OD 8,64 DO 9,14 PO NIVOIMA STUDIJA DOK UKUPNA PROSEČNA OCENA UČIONICA I AMFITEATARA BILA JE VIŠA OD 8,70, ALI UZ TENDENCIJU KONSTANTNOG OPADANJA OD ŠKOLSKE 2012/13. GODINE.

ČISTOĆU I ODRŽAVANJE FAKULTETA STUDENTI SU OCENILI OCENOM OD 8,77 DO 9,28 PO NIVOIMA STUDIJA. NA NIVOU FAKULTETA VREDNOST STUDENTSKE OCENE ČISTOĆE UČIONICA I AMFITEATARA FTN-AIMA OCENU VIŠU OD 9,00, ALI UZ TENDENCIJU KONSTANTNOG OPADANJA OD ŠKOLSKE 2012/13. GODINE.

Anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini

Diplomci su ocenili kvalitet nastave u opsegu od 7,25 do 10,00 zavisno od studijskog programa i godine. Isti podaci po nivoima studija pokazuju da je ocena kvaliteta studijskog programa od 8,22 do 8,78. Na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave ima vrednost preko 8,50 sa tendencijom konstantnog porasta, prema mišljenju studenata koji su završili neki od studijskih programa na FTN-u.

Ceo studijski program su diplomci ocenili sa minimalno 7,50 i maksimalno 10,00 zavisno od studijskog programa. Po nivoima studija ocena kvaliteta studijskog programa bila je od 8,21 do 8,79 dok je na nivou Fakulteta vrednost ocene kvaliteta nastave u opsegu od 8,50 do 8,60 sa tendencijom konstantnog porasta od školske 2011/12. godine.

Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Studentske službe FTN-a ima vrednost višu od 9,00 tokom celog posmatranog perioda dok je po nivoima studija ocena bila u intervalu od 8,97 do 9,19. Posmatrano po studijskim programima najniža ocena bila je 6,42, a najviša 10,00.

Diplomci su rad Marketing službe FTN-a ocenili tako da je najniža ocena bila 6,50, a najviša 10,00 po studijskim programima, odnosno po nivoima studija od 8,24 do 8,86. Na nivou Fakulteta vrednost ocene rada Marketing službe FTN-a ima najnižu vrednost 8,59.

Ocena rada Biblioteke, od diplomaca, bila je od 6,00 do 10,00 po studijskim programima, po nivoima studija od 8,64 do 8,95 dok je ukupna imala najnižu vrednost 8,71 u školskoj 2011/12. godini, te nakon te godine konstantno raste.

Učionice i amfiteatre su diplomci ocenili najnižom ocenom 5,00 dok je najviša 10,00 po studijskim programima, po nivoima studija opseg ocena je bio od 8,56 do 8,87, dok je ukupno imao vrednost višu od 8,76 u školskoj 2011/12. godini sa tendencijom konstantnog porasta

ČISTOĆU I ODRŽAVANJE FAKULTETA DIPLOMCI SU OCENILI OCENOM VIŠOM OD 9,14, ALI UZ TENDENCIJU KONSTANTNOG OPADANJA OD ŠKOLSKE 2011/12. GODINE DOK JE PO NIVOIMA STUDIJA OCENA ČISTOĆE I ODRŽAVANJA UČIONICA I AMFITEATARA FTN-A BILA OD 9,02 DO 9,28 ZAVISNO OD GODINE ANKETIRANJA.

Buduće aktivnosti

Sistematsko praćenje kvaliteta nastavnog procesa iziskuje formiranje jedinstvene baze podataka o rezultatima anketa studenata iz svih visokoškolskih ustanova u jedinstvenu bazu, za šta bi prvi korak bio formiranje ovakvih baza na univerzitetima.

Kako deo profesora ne pridaje značaj mišljenju studenata potrebno je napraviti sistem u kom bi povratne informacije dobijene od studenata morale biti analizirane, a svi nedostaci vremenom eliminisani. Unapređenje nastavnog procesa bi u tom slučaju uslovilo smanjenje vremena potrebnog za studiranje.

U cilju povećanja broja studenata koji popunjavaju ankete potrebno je u saradnji sa studentskim organizacijama izvršiti edukaciju studenata u smislu da su ankete anonimne i da će se rezultati koristiti isključivo u svrhu poboljšanja nastavnog procesa na Fakultetu, pošto sigurno postoji i određeni broj studenata koji ocenjivanju pristupa sa predrasudama.

Unapređenje bi bilo u uvođenju ponderisanja prosečne ocene koeficijentom koji u obzir uzima odnos broja prisutnih na predavanju i broja studenata koji treba da slušaju predmet, jer postoje situacije gde nastavnike ocenjuje i manje od 5% studenata koji imaju obavezu slušanja predavanja.

Trebalo bi težiti praćenju svih svih međunarodnih istraživanja u cilju rangiranja kao i prijavljivanje za ista sa ciljem poređenja kvaliteta rada Fakulteta tehničkih nauka sa sličnim visokoškolskim ustanovama u svetu. Ovde se pre svega misli na redovno prijavljivanje za istraživanje u okviru *U-Multirank* ili sličnih projekata



ФАКУЛАТЕТ ТЕХНИЧИЧКИХ НАУКА

6. LITERATURA

- [1] Zakon o visokom obrazovanju Republike Srbije, Raspoloživo na veb-sajtu Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja Republike Srbije (posledni put pristupljeno 05.04.2018.): <http://www.mpn.gov.rs/dokumenta-i-propisi/zakonski-okvir/>
- [2] Statut Univerziteta u Novom Sadu, raspoloživo na veb-sajtu UNS-a (poslednji put pristupljeno 05.04.2018.): <http://www.uns.ac.rs/index.php/univerzitet/dokumenti/send/34-statut-2/289-statut-univerziteta-u-novom-sadu-3>
- [3] Pravilnikom o studentskoj evaluaciji studija i pedagoškog rada nastavnika UNS-a, raspoloživo na veb-sajtu UNS-a (poslednji put pristupljeno 05.04.2018.): <http://www.uns.ac.rs/index.php/univerzitet/dokumenti/send/35-pravilnici-2/136-pravilnik-o-studentskoj-evaluaciji-studija-i-pedagoskog-rada-nastavnika-2>
- [4] Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta, Izveštaj o spoljašnjoj proveri kvaliteta FTN-a iz 2012. godine, Raspoloživo na veb-sajtu (poslednji put pristupljeno 05.04.2018.): <https://drive.google.com/file/d/0Bwr8qEMuakSJLWFyOWFsbmdDSVU/view>
- [5] CHE ExcellencRanking. Raspoloživo na veb-sajtu (poslednji put pristupljeno 05.04.2018.): <https://ranking.zeit.de/che/en/>
- [6] Rankings and Accountability in Higher Education Uses and Misuses, Unesco, 2013, Raspoloživo na veb-sajtu (poslednji put pristupljeno 10.04.2018.): <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002207/220789e.pdf>
- [7] Veb-sajt: Univerziteti u Srbiji (poslednji put pristupljeno 10.04.2018.): <http://www.univerziteti.rs/rangiranje-univerziteta/>
- [8] Izveštaj o studentskim anketama Odbora za kvalitet UNS-a, 2012, dostupno u arhivi Odbora za kvalitet UNS-a
- [9] Izveštaj o studentskoj anketi Odbora za kvalitet UNS-a, 2016, dostupno u arhivi Odbora za kvalitet UNS-a
- [10] Veb-sajt oragnizacije iRangiranje: <http://www.studentranking.org/sr/> (poslednji put pristupljeno 05.04.2018.)
- [11] Analitička jedinica CONGRAD projekta, "Izveštaj istraživanja diplomiranih iz generacija 2006/07 i 2011/12 u okviru CONGRAD TEMPUS projekta", dostupno u arhivi projekta
- [12] Centar za kvalitet UNS-a, „Izveštaj istraživanja u okviru SIGMUS projekta“, dostupno u arhivi Centra za kvalitet UNS-a
- [13] Veb-sajt u-Multirank (poslednji put pristupljeno 30.04.2018.): <https://www.umultirank.org/#!/home?name=null&trackType=home>
- [14] Veb-sajt u-Multirank (poslednji put pristupljeno 30.04.2015.): <https://www.umultirank.org/#!/readymade?trackType=illustrative&sightMode=undefined&ranking=18&sortCol=overallPerformance&sortOrder=desc§ion=illustrativeSelectRanking>
- [15] Veb-sajt u-Multirank (poslednji put pristupljeno 30.04.2018.): [https://www.umultirank.org/#!/readymade?trackType=illustrative&sightMode=und](https://www.umultirank.org/#!/readymade?trackType=illustrative&sightMode=undefined&ranking=18&sortCol=overallPerformance&sortOrder=desc§ion=illustrativeSelectRanking)

efined&ranking=18&sortCol=overallPerformance&sortOrder=desc§ion=illustrativeSelectRanking

- [16] Izveštaji studentskih anketa za ocenjivanje učesnika u nastavnom procesu, FTN Novi Sad, 2012/13 do 2016/17, dostupno u arhivi Službe za studijske programe FTN-a
- [17] Izveštaji studentskih anketa za ocenjivanje dela studijskog programa, FTN Novi Sad, 2012/13 do 2016/17, dostupno u arhivi Službe za studijske programe FTN-a
- [18] Izveštaji studentskih anketa za ocenjivanje rada Fakulteta i njegovih delova, FTN Novi Sad, 2012/13 do 2016/17, dostupno u arhivi Službe za studijske programe FTN-a
- [19] Izveštaji studentskih anketa za ocenjivanje studijskog programa u celini, FTN Novi Sad, 2011/12 do 2015/16, dostupno u arhivi Službe za studijske programe FTN-a
- [20] Komisija za akreditaciju i proveru kvaliteta, Uputstva za postupak samovrednovanja visokoškolskih ustanova, Raspoloživo na veb-sajtu (poslednji put pristupljeno 04.05.2018.): <https://drive.google.com/file/d/0Bwr8qEMuakSJdS1SVWsxEJFbG8/view>
- [21] Pravilnik o vrednovanju kvaliteta nastavnog procesa i rada Fakulteta, Fakultet tehničkih nauka, Raspoloživo na veb-sajtu (poslednji put pristupljeno 05.05.2018.): <http://www.ftn.uns.ac.rs/341255665/pravilnik-o-vrednovanju-kvaliteta-nastavnog-procesa-i-rada-fakulteta>
- [22] Ilija Čosić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Janko Hodolić, Rado Maksimović, Srđan Kolaković, „FTN na putu ka evropskom obrazovnom prostoru”, Monografija, Edicija tehničke nauke – Monografije, Br.46, FTN Izdavaštvo, Novi Sad, 2012, ISBN 978-86-7892-387-6
- [23] Rade Doroslovački, Vladimir Katić (urednici), „Razvojne aktivnosti nastavnog procesa na FTN-u“, Monografija, Edicija „Tehničke nauke – Monografije“, br.56, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2014,
- [24] Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Zoran Konjović, „Uspešnost studiranja na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu“ monografija, Edicija „Tehničke nauke – monografije“, br.61, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2015; ISBN 978-86-7892-764-5.
- [25] Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Zoran Konjović, "Efikasnost master akademskih studija na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu", Monografija, Edicija „Tehničke nauke – Monografije“, br.63, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2016, ISBN 978-86-7892-815-4.
- [26] Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Zoran Konjović, Pravci razvoja strukovnih studija na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu, Monografija, Edicija „Tehničke nauke – Monografije“, br.67, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2016, ISBN 978-86-7892-875-8.
- [27] Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Igor Budak, Zoran Konjović, "Doktorske akademske studije na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu", Monografija, Edicija „Tehničke nauke – Monografije“, br.72, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2017, ISBN 978-86-7892-875-8.

- [28] Nenad Simeunović, Ranko Bojanić, Darija Medvecki, Milana Vrtunski, Zoran Konjović, Tijana Mocelj, Marija Nenadović, Goran Konjović, Andrea Bevanda-Kun, Valentina Vrebalov, Rade Doroslovački, Dragiša Vilotić, Vladimir Katić, Ilija Kovačević, Dragan Šešlija, Srđan Kolaković, Igor Budak, "Analiza uspešnosti marketinških aktivnosti na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu", Monografija, Edicija „Tehničke nauke – Monografije“, br.75, FTN izdavaštvo, Novi Sad, 2018, ISBN 978-86-6022-030-3.
- [29] Radoš Radivojević; „Pedeset pet godina razvoja Fakulteta tehničkih nauka”, Monografija, Edicija „Tehničke nauke – monografije”, Fakultet tehničkih nauka, Novi Sad, 2015; ISBN 978-86-7892-702-7
- [30] Radoš Radivojević; „Pedeset godina razvoja Fakulteta tehničkih nauka”, Edicija „Tehničke nauke – monografije“, Fakultet tehničkih nauka, Novi Sad 2010; ISBN 978-86-7892-248-0
- [31] Doroslovački R., Šešlija D., Vilotić D., Kovačević I., Kolaković S., Katić V., Konjović G., Konjović Z.: Anketni proces u funkciji unapređenja nastavnog procesa, 24. TREND – Trendovi razvoja, Kopaonik: Fakultet tehničkih nauka, 21-23 Februar, 2018, pp. ISBN 978-86-7892-911-3
- [32] Konjović Z., Bojanić R., Konjović G., Nikolić D., Kovačević I.: Anketni proces u visokoškolskim ustanovama u Republici Srbiji - prednosti i mane, 23. TREND – Trendovi razvoja, Zlatibor: Fakultet tehničkih nauka, 22-24 Februar, 2017, pp. 201-204, ISBN 978-86-7892-998-4
- [33] Bojanić R., Doroslovački R., Kovačević I., Katić V., Vilotić D., Kolaković S., Šešlija D., Konjović Z.: Analiza ocena sa studentske ankete i prolaznosti na ispitima na osnovnim akademskim studijama Fakulteta tehničkih nauka u Novom Sadu, 22. Trendovi razvoja TREND, Zlatibor: Fakultet tehničkih nauka, 16-19 Februar, 2016, pp. 140-147, ISBN 978-87-7892-795-9
- [34] Bojanić R., Nikolić D., Konjović Z., Radumilo B., Milašinović LJ.: Problemi kod rangiranja svetskih univerziteta, kako izbeći ove zamke kod rangiranja u R. Srbiji, 22. Trendovi razvoja TREND, Zlatibor: Fakultet tehničkih nauka, 16-19 Februar, 2016, ISBN 978-87-7892-795-9
- [35] Bojanić R., Nikolić D., Kovačević I., Konjović Z.: Efikasnost nastavnog procesa kao jedno od merila rangiranja univerziteta odnosno fakulteta , 21. TREND - Trendovi razvoja, Zlatibor: Fakultet tehničkih nauka, 23-26 Februar, 2015
- [36] Kovačević I., Konjović Z., Bojanić R., Nikolić D., Milašinović LJ., Radumilo B.: Anketni proces u visokoškolskim obrazovnim ustanovama u Republici Srbiji, 20. TREND - Trendovi razvoja, Kopaonik: FTN, 24-27 Februar, 2014, pp. 345-349, ISBN 978-86-7892-594-8



FITNESS
Well-Being

7. PRILOZI

Prilog 1 Upitnik u anketi za ocenjivanje rada učesnika i nastavnog procesu

ФАКУЛТЕТ ТЕХНИЧКИХ НАУКА Нови Сад УПИТНИК ЗА ЕВАЛУАЦИЈУ УЧЕСНИКА У НАСТАВНОМ ПРОЦЕСУ (ова анкета је АНОНИМАНА!)										
A) ПОДАЦИ О СТУДЕНТУ (утиши читко одговор)										
1) Студијска ОБЛАСТ:	(утиши)									
2) Студијски програм:	(утиши)									
3) Студијски смер:	(утиши)									
4) Година студија:	1	2	3	4	5	(заокружи)				
5) Начин студирања (заокружи одговор)	<input type="checkbox"/> 1) буџет <input type="checkbox"/> 2) самофинансирајући									
B) ПРЕДМЕТ ПРОЧЕЊЕ (утиши читко одговор)										
1) Назив предмета:										
2) Име и презиме професора:										
3) Име и презиме асистента:										
B) ПОСЕЋЕНОСТ НАСТАВЕ (заокружи одговор)										
1) Предавања из овог предмета посетејум:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
2) Векбе се увек изводе према званичном распореду:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
3) Предавања се изводе:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
4) Векбе се изводе:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
5) Професор одржава консултације:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
6) Асистент одржава консултације:	1) Редовно	2) Утврђено редовно	3) Нередовно	4) Ретко	5) никада					
D) ПРОЦЕНА РАДА ПРОФЕСОРА И АСИСТЕНТА (заокружи оцену од 5 до 10)										
1) ПРОФЕСОР је:										
Коректан у односу са студентима	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Предавања су му занимљива	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Јасно и разумљиво излаже градиво	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Предавања су добро припремљена	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Спреман да даје одговоре на питања	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Подстиче активно учешће ученика у настави	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
ОПШТА ОЦЕНА ПРОФЕСОРА	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
2) АСИСТЕНТ је:										
Коректан у односу са студентима	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Векбе су му занимљива	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Јасно и разумљиво излаже градиво	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Векбе су добро припремљена	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Спреман да даје одговоре на питања	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Подстиче активно учешће ученика у настави	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
ОПШТА ОЦЕНА АСИСТЕНТА	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
Б) ПРОЦЕНА ЛИТЕРАТУРЕ (заокружи твој одговор)										
1) Постоји одговарајућа литература	1) Да	2) Не								
2) Литература је преобилна	1) Да	2) Не								
Е) ПРОЦЕНА ПРЕДМЕТА										
Процентне оцене од 5 до 10 програм овог предмета	10	9	8	7	6	5	(заокружи своју оцену)			
На овом предмету је: (заокружи свој одговор)										
1) Довољан број часова предавања	2) Потребан већи број часова предавања			3) Потребан мањи број предавања						
На овом предмету је: (заокружи свој одговор)										
1) Довољан број часова векби	2) Потребан већи број часова векби			3) Потребан мањи број векби						
Овај предмет је за овај студијски програм по мени (заокружи свој одговор)										
1) Врло викан	2) Викан	3) Незнам	4) Невикан	5) Потпуно невикан						
Ж) Одељте утишите све ваше сугестије и примедбе:										
<p style="height: 40px; border: 1px solid black; margin-top: 10px;"></p> <p>Хвала на сарадњи!</p>										

Prilog 2 Upitnik u anketi za ocenjivanje dela studijskog programa - predmeta



УНИВЕРЗИТЕТ
У НОВОМ САДУ



ФАКУЛТЕТ
ТЕХНИЧКИХ НАУКА

Трг Доситеја Обрадовића 6, 21000 Нови Сад, Република Србија
Деканат: 021 6350-413; 021 450-810; Централна: 021 485 2000
Рачунарство: 021 458-220; Студентска служба: 021 6350-763
Телефон: 021 458-133; e-mail: fntdean@uns.ac.rs

ИНТЕГРИСАНЕ
СИСТЕМЕ
МЕНЕДЖМЕНТА
СЕРТИФИКОВАНИ ОУ



**У ПИТИК
ЗА ЕВАЛУАЦИЈУ ДЕЛА СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА**

Поштоване колегинице и колеге студенти, овом анкетом можете утицати на побољшање квалитета наставе на датом предмету. Ову анкету попуњавате пошто сте положили дати предмет, јер сматрамо да сте тек оца компетенцији за евалуацију студијског програма датог предмета. На kraју анкете (питање а) оцените једном оценом студијски програм датог предмета, образложите датуоцену и дјелујте свој коментар.

Да би анкетни листици био направљен, молимо Вас да заокружујете број исправа понуђених одговора.

Подаци о студенту

Департман/студијски програм:				
Школска година уписа:	Година студија	Начин студирања:	1. Буџет	2. Самофинансирање
Просечна оцена положених испита – колоквијума:	1. 6,00-7,00	2. 7,01-8,00	3. 8,01-9,00	4. 9,01-10,00

Анкета

Назив предмета / курса:				
а) Настави сам присуствовао/ла:	1. 75-100%	2. 50-75%	3. 25-50%	4. 0-25%
б) Складиште градива из овог предмета било ми је:	1. лако	2. просечно	3. тешко	4. врло тешко
в) Ритам предавања био је за мене:	1. преспор	2. просечан	3. брз	4. пребрз
г) Да ли је предвиђен фонд часова из датог предмета довољан за пређено градиво:	1. да	2. не	3. делимично	
д) За наставу сам се припремао:	1. редовно	2. често	3. ретко	4. никад
е) Да ли сте имали одговарајуће пред знање за праћење наставе и позитивне испит из овог предмета:	1. да	2. не	3. делимично	
ж) Да ли постоји преклапање градива са претходно одслушаним предметима:	1. да	2. не	3. делимично	
и) Да ли број ЕСПБ одговара времеу које сте утрошили да бисте положили испит из овог предмета:	1. да	2. не	3. делимично	
к) Да ли сте ни почетку предавана упознати са Вашим обавезама на предмету:	1. да	2. не	3. делимично	
л) Да ли је пређено градиво усклађено са испитним питањима:	1. да	2. не	3. делимично	
м) Да ли је професор коректан пропуком оцењивања:	1. да	2. не	3. делимично	
н) Шта би по нашем мишљењу, олакшило савладавање градива из овог предмета:	1. вели број часовна предавања	2. вели број часовна вежби	3. квалитетнији наставни материјали	
о) Кога ће се организовати испитивања током семестра:	4. колоквијуми, тестови и други облици	5. друго:		
п) Оцене студијског програма предмета:	1. уопште никак	2. углавном никак	3. ијесам и никак	4. углавном сам задовољан/на
п) Оцене студијског програма предмета:	5. потпуно сам задовољан/на			
р) Образложење дате оцене:				
с) Коментар:				

ХВАЛА НА ПОМОЋИ И САРАДЊИ!

Напомена: Ову анкету попуњавају студенти када положе испит.

Попуњавају када положе дати испит, а најкасније до уписа године.

Prilog 3 Upitnik i anketa za ocenjivanje dela studijskog programa - godine studija - str. 1

УПИТНИК ЗА ЕВАЛУАЦИЈУ РАДА УНИВЕРЗИТЕТА, ФАКУЛТЕТА И ЊИХОВИХ ДЕЛОВА									
Попуњавају студенти онлине на студентском ВЕБ сервису при упису више године студија									
Струка (област) - студијски програм Година уписа Степен студија: 1) Основне стручне; 2) Основне академске; 3) Мастер академске Година студија: 1) Прва; 2) Друга; 3) Трећа; 4) Четврта Након студирања: 1) Буџет; 2) Самофинансирање (заокружни одговор) Простечна оцена: 5,00 - 7,00; 7,00 - 8,00; 8,00 - 9,00; 9,00 - 10,00 (заокружни одговор)									
Скала: 5 - јако поште; 6 - поште; 7 - добро; 8 - врло добро; 9 - одлично; 10 - изузетно									
Колико сте задовољни квалитетом наставе на Вашем Студијском програму?									
Да ли је руководилаца студијског програма доволно информисао о питанјима битним за студенте?									
Да ли сте задовољни односом СТУДЕНТ - ПРОФЕСОР?									
Проценте спремности професора на Вашем Студијском програму за сарадњу?									
Проценте спремности асистената на Вашем Студијском програму за сарадњу?									
Наведи предмет који Вам је био најлакши за поплагanje (од положених предмета)									
Предмет Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ									
Наведи предмет који сматрате да ће Вам је бити најлакши за поплагаше (од неположених предмета)									
Предмет Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ									
Наведи предмет који Вам је био најлакши за поплагаше (од положених предмета)									
Предмет Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ									
Оцените опремљеност факултета наставним средствима (рачунари, лабораторије, проектори...)									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад студентских организација на ФТН-у									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад студента продекана									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад студентске службе									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад и опремљеност библиотеке									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад издавачке делатности ФТН – а									
5 6 7 8 9 10									
Оцените рад Маркетинг службе									
5 6 7 8 9 10									
Оцените сајт Факултета									
5 6 7 8 9 10									
Оцените хигијену и одржавање на Факултету									
5 6 7 8 9 10									
Оцените унутрашњост Факултета									
5 6 7 8 9 10									
Оцените стопански изглед зграде и амбијента Факултета									
5 6 7 8 9 10									
Оцените учионице и амфитеатре на Факултету									
5 6 7 8 9 10									
Процени оценом од 5 до 10 цео студијски програм									
5 6 7 8 9 10									
Сматрам да имамовољно теоријског и практичног знања да се запослим у струци (заокружни одговор)									
<ol style="list-style-type: none"> 1) потпуно се слажем 2) углавном се слажем 3) делимично се слажем 4) не знам 5) углавном се не слажем 6) уопште се не слажем 									
Сматрам да имамовољно теоријског знања да наставим студије (заокружни одговор)									
<ol style="list-style-type: none"> 1) потпуно се слажем 2) углавном се слажем 3) делимично се слажем 4) не знам 5) углавном се не слажем 6) уопште се не слажем 									

Напомена: Ову анкету попуњавају студенти који су завршили студије, анкета се попуњава on-line на студентском ВЕБ сервису.

Овде упишите све што Вас нисмо питали а мислите да је важно за Ваш Студијски програм



ХВАЛА НА САРАДЊИ !

ПОНОУЂЕНИ ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА

Наведи предмет који Вам је био најтежи за полагање (од положених и не положених)

- Градиво је преобимно. Треба смањити градиво или повећати фонд предавања и вежби
- Градиво које се обрађује није примерено години студија на којој се налази (предмет би морао бити на више години студија, јер за свајдањавање градива захтева много веће предизнавање)
- Лош однос асистента према студентима. Своје обавезе не извршава професионално
- Лош однос професора према студентима. Своје обавезе не извршава професионално
- Много предиститних обавеза
- Нисам доволно похађао/ла предавања и вежбе
- Преобимна (или недовољна) литература, а са слайдова (без коментара) се тешко учи.
- Већину предавања није изводио предметни наставник, већ неко друго лице (наставник или асистент).
- Велика неусплађеност између предавања и вежби
- Задаци на испиту су били много тежки од оних што се радило на вежбама

Наведи предмет који Вам је био најлакши за полагање (од положених и не положених)

- Добро концептуална литература у којој је лако пронаћи одговоре на постављена питања
- Довољно сам похађао/ла предавања и вежбе, и на њима доволно научио да положим
- Имао/ла сам доволно предизнавања из средње школе да положим овај предмет
- Изузетан однос асистента према студентима. Своје обавезе извршава веома професионално
- Изузетан однос професора према студентима. Своје обавезе извршава веома професионално
- Нема предиститних обавеза на овом предмету
- Треба повећати обим градива или смањити фонд часова предавања и вежби. (Преише времена за толико мало градива)
- Задаци на испиту су били лакши од оних што се радило на вежбама

Напомена: Ову анкету попуњавају студенти који су завршили студије.
Анкета се попуњава on-line на студентском WEB сервису

Prilog 4 - Upitnik i anketi za ocenjivanje studijskog programa u celosti - strana 1

УПИТНИК ЗА ЕВАЛУАЦИЈУ РАДА УНИВЕРЗИТЕТА, ФАКУЛТЕТА И ЊИХОВИХ ДЕЛОВА									
Попуњавају студенти који су завршили студије онлайн на студентском ВЕБ сервису									
Струка (област) - студијски програм									
Година уписа									
Степен завршених академских студија: 1) основне 2) интегрисане 3) мастер 4) специјалистичке 5) докторске.									
Изабрани студирања:	1) будет	2) самофинансирање	(заокружни одговор)						
Просечна овца:	5,00 - 7,00	7,00 - 8,00	8,00 - 9,00	9,00 - 10,00	(заокружни одговор)				
Скапа	5 - јако поште	6 - поште	7 - добро	8 - врло добро	9 - одлично	10 - изузетно			
Колико сте задовољни квалитетом наставе на Вашем Студијском програму?									
	5	6	7	8	9	10			
Да ли Вам је руководилац студијског програма доволно информисао о питањима битним за студије?									
	1) да	2) делимично	3) не						
Да ли сте задовољни односом СТУДЕНТ - ПРОФЕСОР?									
	1) да	2) делимично	3) не						
Процентите спремност професора на Вашем Студијском програму за сарадњу?									
	5	6	7	8	9	10			
Процентите спремност асистената на Вашем Студијском програму за сарадњу?									
	5	6	7	8	9	10			
Наведи предмет који Вам је био најлажи за полагање (од положених предмета)									
Предмет	Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ								
Наведи предмет који сматрате да ће Вам је бити најлажи за полагање (од неположених предмета)									
Предмет	Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ								
Наведи предмет који Вам је био најлажи за полагање (од положених предмета)									
Предмет	Зашто? - ПОНУЂЕНИ ОДГОВОРИ								
Оцените опремљеност факултета наставним средствима (рачунари, лабораторије, проектори...)									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад студентских организација на ФТН-у									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад студента проректора									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад студентске службе									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад и опремљеност библиотеке									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад подавачке делатности ФТН - а									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад Маркетинг службе									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените сајт Факултета									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад Декана (име и презиме)									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад Продикана за наставу (име и презиме)									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад Продикана за научну сарадњу									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените рад Продикана за финансије									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените хигијену и одржавање на Факултету									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените унутрашњост Факултета									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените спољни изглед зграде и амбијента Факултета									
	5	6	7	8	9	10			
Оцените учионице и амфитеатре на Факултету									
	5	6	7	8	9	10			
Процене оценом од 5 до 10 цео студијски програм									
	5	6	7	8	9	10			
Сматрам да имам доволно теоријског и практичног знања да се запослим у струци (заокружни одговор)									
1)	потпуно се слажем								
2)	углавном се слажем								
3)	делимично се слажем								
4)	не знам								
5)	углавном се не слажем								
6)	упште се не слажем								
Сматрам да имам доволно теоријског знања да наставим студије (заокружни одговор)									
1)	потпуно се слажем								
2)	углавном се слажем								
3)	делимично се слажем								
4)	не знам								
5)	углавном се не слажем								
6)	упште се не слажем								

Напомена: Ову анкету попуњавају студенти који су завршили студије.
Анкета се попуњава on-line на студентском ВЕБ сервису

Овде упишите све што Вас нисмо питали а мислите да је важно за Ваш Студијски програм



ХВАЛА НА САРАДЊИ !

ПОНОУЂЕНИ ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА

Наведи предмет који Вам је био најтешки за полагање (од положених и не положених)

- Градиво је преобимно. Треба смањити градиво или повећати фонд предавања и вежби
- Градиво које се обрађује није примерено години студија на којој се налази (предмет би морao бити на вишеј години студија, јер за свајадање градива захтева много веће предизнанье)
- Лош однос асистента према студентима. Своје обавезе не извршава професионално
- Лош однос професора према студентима. Своје обавезе не извршава професионално
- Много предистилних обавеза
- Нисам доволно похађао/ла предавања и вежбе
- Преобимна (или недовољна) литература, а са слайдова (без коментара) се тешко учи
- Већину предавања није изводио предметни наставник, већ неко друго лице (наставник или асистент).
- Велика неусклађеност између предавања и вежби
- Задаци на испиту су били много тешки од оних што се радило на вежбама

Наведи предмет који Вам је био најлакши за полагање (од положених и не положених)

- Добро концептујана литература у којој је лако пронаћи одговоре на постављена питања
- Довољно сам похађао/ла предавања и вежбе, и на њима доволно научио да положим
- Имао/ла сам доволно предизнанье из средње школе да положим овај предмет
- Изузетан однос асистента према студентима. Своје обавезе извршава веома професионално
- Изузетан однос професора према студентима. Своје обавезе извршава веома професионално
- Нема предистилних обавеза на свом предмету
- Треба повећати обим градива или смањити фонд часова предавања и вежби. (Превише времена за толико мало градива)
- Задаци на испиту су били лакши од оних што се радило на вежбама

Напомена: Ову анкету попуњавају студенти који су завршили студије.
Анкета се попуњава on-line на студентском WEB сервису

Izvod iz recenzije

Analizirani su rezultati anketa, koje FTN redovno sprovodi. U navedenim anketama učestvovali su studenti upisani na neki od studijskih programa osnovnih i master studija koje se izvode na Fakultetu tehničkih nauka u Novom Sadu. Prikazani podaci, kao i izvedeni zaključci predstavljaju vrednu osnovu za dalje unapređenje, inače, kvalitetnog postupka anketiranja na Fakultetu tehničkih nauka. Monografska bibliografska publikacija je od značaja i za ostale fakultete u Republici Srbiji, te kao takva može poslužiti kao osnov za inicijativu za rangiranje visokoškolskih ustanova u Republici Srbiji koje bi bilo u organizaciji nadležnog Ministarstva.

prof. dr Radovan Pejanović

Analiza indikatora koji determinišu vrstu anketiranja, prema kojoj postoje dva modela, jedno je od glavnih obeležja ove publikacije. Između ostalog, prikazano je i mesto Fakulteta tehničkih nauka na mapi visokoškolskih ustanova u Republici Srbiji, a prema nezavisnom istraživanju. Prikupljeni podaci sa studentskih anketa koje organizuje FTN su pregledno i detaljno prikazani u obliku tabela i grafičkih prikaza. Podaci prezentovani u ovoj publikaciji predstavljaju odličnu osnovu za dodatno poboljšanje anketnog procesa, ne samo na Fakultetu tehničkih nauka, već i šire, u zemlji i okruženju.

prof. dr Branka Pilić

Publikacija potencijalnom čitaocu pruža veliku količinu informacija o meri zadovoljstva studenata Fakulteta tehničkih nauka iz Novog Sada u vezi sa nastavom i uslovima studiranja. Predstavljene analize su vredna osnova za dalje unapređenje anketnog procesa na Fakultetu tehničkih nauka, kao i praćenja mesta koje zauzima FTN na svetski priznatim rang-listama. Koristi od ove publikacije mogu imati i druge visokoškolske ustanove pre svega u Srbiji, ali i u regionu.

prof. dr Nenad Simeunović

Autori:

Prof. dr Rade Doroslovački, dekan Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Dragiša Vilotić, prodekan Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Vladimir Katić, prodekan Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Ilija Kovačević, savetnik dekana Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Dragan Šešlija, prodekan Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Srđan Kolaković, prodekan Fakulteta tehničkih nauka

Prof. dr Igor Budak

Zoran Konjović, M.Sc., Služba za studijske programe Fakulteta tehničkih nauka

Goran Konjović, M.Sc., Služba za studijske programe Fakulteta tehničkih nauka

ISBN 978-86-6022-051-8



9 788660 220518